I'm not robot
reCAPTCHA
Continue

Los diez mandamientos en la biblia en ingles

Los fundadores fueron fuertemente influenciados por el filósofo inglés Thomas Hobbes en el establecimiento de los primeros principios de Estados Unidos, especialmente el reconocimiento de los derechos inalienables, el Acuerdo Social y el gobierno limitado. Nacido el 5 de abril de 1588 en Wiltshire, Inglaterra, Hobbes se formó en clásicos y se convirtió en profesor en una familia poderosa y noble. 1651 Hobbes escribió uno de los tratados filosóficos más influyentes de la historia humana, Leviatán, o la forma y el poder de los asuntos eclesiásticos y civiles de la Commonwealth. Al igual que su rival, John Locke, Hobbes postuló que el estado natural de hombres y mujeres era libre de perseguir y defender allí sus intereses, lo que llevó a un estado de guerra en el que la vida humana era solitaria, pobre, fea, cruel y corta. Para evitar esta guerra, los individuos crearon un gobierno para garantizar la paz - esto forma la base de la teoría del poder del acuerdo social y fue fácilmente aceptado por los fundadores y Locke. Locke y los fundadores, sin embargo, rechazaron el argumento de Hobbes de que el gobierno tenía un poder absoluto sobre sus súbditos. En cambio, los fundadores adoptaron las ideas de Locke para la protección de los derechos inalienables y el gobierno limitado en la Declaración de Independencia y la Constitución. Hobbes murió el 4 de diciembre de 1679. Para obtener más información sobre las aficiones, los fundadores y los primeros principios y su importancia para nuestras libertades hoy en día, compre una copia de la Guía De Supervivencia Americana. Foto: John Michael Wright, National Portrait Gallery, Londres. La Guía de Supervivencia Estadounidense para la Supervivencia de Estados Unidos es un trabajo audaz y perspicaz que debería ser tomado en serio por quienes participan en el futuro de Estados Unidos. Ignoramos esto en nuestro propio peligro. El congresista Joe Knollenberg Back Thomas Hobbes dejó una influencia eterna en las minas terrestres políticas. Su idea de que la gente es egoísta y brutal, y sus pensamientos sobre el papel del gobierno llevaron a más investigación, como John Locke. Después de la revolución, sus ideas también influyeron en los federalistas en sus argumentos para adoptar la Constitución. Sentía que todas las personas debían tener los mismos derechos y nadie debería tener más poder sobre nadie más (sin un rey que debería tener poder absoluto). Debido a las ideas de hobbes, vieron que la gente no podía sobrevivir sin un gobierno central fuerte que los protegería. Incluso hoy en día, los científicos todavía están estudiando y discutiendo su trabajo. Preguntas Hobbes afirmaron que el siglo XX sigue siendo importante hoy en día porque desafió la relación entre la ciencia y la religión, así como las restricciones de poder que el gobierno debería tener. Aunque durante su tiempo su trabajo fue muy aplaudido, todavía admiraba. Pero sus ideas todavía se consideraban locas hasta aproximadamente medio siglo después de su muerte. Desde entonces, sin embargo, ha sido conocida como una de las pensadores y la gente todavía está hablando hoy en día. Su teoría de los contratos sociales estableció que el gobierno debe servir y proteger a todas las personas en la sociedad. sólo con el consentimiento administrado, esto tuvo un impacto en la constitución de los Estados Unidos. Los fundadores eran un grupo de pensadores extraordinarios y grandes hombres, pero había muchos otros escritores, filósofos y revolucionarios en la historia constitucional estadounidense que ayudaron a defender o apoyar el caso de la independencia estadounidense. Dos pensadores prominentes, uno directa e indirectamente, jugaron un papel decisivo en los Estados Unidos de América. Estos hombres eran Thomas Paine y John Locke. Thomas Paine Thomas Paine Thomas Paine fue un activista político, autor y revolucionario nacido en Inglés que vino a Estados Unidos para apoyar la causa contra los británicos. Al comienzo de la Revolución Americana, como autor de dos panfletos muy influyentes en la crisis y el sentido común estadounidenses, buscó inspirar a los colonos a declarar la independencia de Gran Bretaña. Aunque su trabajo influyó hasta cierto punto en los fundadores, tuvo una influencia mucho mayor en las personas comunes que, después de leer estas dos obras, se volvieron mucho más solidarias de la Causa Revolucionaria. Mientras el impulso por la independencia estadounidense ya ardía, cuando Paine escribió, ciertamente ayudó a encender la llama. Lea sus obras Common Sense Human Rights in the American Crisis de John Locke John Locke (29 de agosto de 1632 - 28 de octubre de 1704) fue un filósofo y médico inglés considerado uno de los pensadores más influyentes de la Ilustración, especialmente en el desarrollo de la filosofía política. Sus escritos influyeron en Voltaire y Rousseau, pero lo más importante, los revolucionarios estadounidenses. Thomas Jefferson usó el pensamiento escrito por primera vez por John Locke al escribir la Declaración de Independencia. La frase vida, libertad y búsqueda de la felicidad, fue una idea discutida por primera vez por Locke en sus dos tratados sobre el gobierno. Lea su ensayo de obras sobre la comprensión humana Dos imágenes gubernamentales de contratos cortesía de Wikimedia Commons bajo la Licencia Creative Commons Share-Alike 3.0 El Gobierno Americano es un producto de muchos pensadores de la Ilustración que florecieron a finales del siglo XVII y principios del XVIII. Entre ellos está el filósofo inglés Thomas Hobbes. Si bien algunas ideas de hobbs eran contrarias a los principios de la gobernanza estadounidense -como su creencia en el poder absoluto sobre los temas del gobierno- muchas estaban perfectamente en línea con las ideas de los documentos de constitución del país. Mientras que muchas de sus ideas sobre tratados sociales, igualdad y libertades naturales inspiraron la Declaración de Independencia y la Constitución, otras no se integraron verdaderamente en la filosofía de la gobernanza de los Estados Unidos antes de la Guerra Civil. Cuando John Hobbes imaginó cómo sería la vida llegó a la conclusión de que sería repugnante, cruel y corto. Imaginó individuos que constantemente jugaban entre sí por sus propios intereses y atacaban a otros para perseguir esos intereses. De este enfoque pesimista viene la base del gobierno estadounidense, arraigado en Hobbese: el pacto social. Hobbes creía que para implementar la ley y prevenir el caos del estado de la naturaleza, la gente accedía a formar un gobierno. Esta idea está escrita en el preámbulo de la Constitución de los Estados Unidos, donde creamos un gobierno para hacer cosas como asegurar la paz interna y promover el bien común. Cuando se escribió la Declaración de Independencia, explicó que todos los hombres son iguales y están dotados... con ciertos derechos inalienables. Si bien esta idea también proviene del filósofo John Locke, Thomas Hobbes también ha contribuido en gran medida a la idea de las libertades naturales. Es importante destacar que Hobbes creía que todas las entidades gubernamentales tienen derecho a defenderse de un gobierno que ya no los apoyaba e incluso lo derrocaba. Esta es, por supuesto, la base de la Declaración de Independencia y el establecimiento de los Estados Unidos de América. Además, la Segunda Enmienda de la Constitución, que establece que una milicia bien regulada es necesaria para garantizar la seguridad de un estado libre, apoya el enfoque de Hobbesian hacia la autodefensa. La igualdad del mundo de todos los hombres en Hobbes sin gobierno tenía una ventaja: Todos los hombres eran inherentemente iguales. De hecho, la igualdad de sus capacidades fue en parte lo que hizo la vida tan terrible, porque ningún hombre podía elevarse por encima de nada más. Hobbs consideró que era necesario proteger la igualdad y el gobierno de los Estados Unidos evolucionó para fortalecer el concepto de igualdad. Por ejemplo, tras la adopción de la 14a Enmienda después de la Guerra Civil, ninguna jurisdicción desaparece en virtud de la Ley de Igualdad Personal. Antes de eso, la Declaración de Independencia, que establece que todas las personas son iguales, sólo proporcionó una base conceptual para la igualdad en el gobierno. La vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad, los hobbes creían que una tendencia a la autoprotección es un instinto natural y debe ser la piedra angular de los principios de la gobernanza. En el gobierno estadounidense, el principio fue mencionado por primera vez en la Declaración de Independencia como el hecho de que todas las personas tienen el derecho a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Si bien esta declaración también tiene influencia encerrada, la mención de la vida es especialmente hobbesiana porque Hobbes sentía que preservar su vida era sagrado e intocable. En la Constitución de los Estados Unidos, la 14a Enmienda prohíbe expresamente a cualquier estado privar a una persona de la vida, la libertad o la propiedad sin el debido proceso legal. Esto ha anclado ideas hobbesianas al gobierno de EE.UU. Los viajes marítimos han ampliado los horizontes de muchas naciones europeas y han creado prosperidad y para la Ilustración. Por su parte, los ideales de libertad, igualdad y justicia de la Ilustración han ayudado a crear las condiciones para la Revolución Americana y la Posterior Constitución. La democracia no fue creada por un latido del corazón. En un mundo donde la gente está gobernada por monarcas desde arriba, la idea del autogobierno es completamente ajena. La democracia adquiere práctica y sabiduría por experiencia. Las colonias americanas comenzaron a desarrollar una tradición democrática en las primeras etapas de desarrollo. Después de 150 años, los colonos creían que su experiencia era lo suficientemente grande como para negarse a reconocer al rey británico. La primera década fue rocosa. La Revolución Americana y la posterior inestabilidad interna han llevado a un llamado a un nuevo tipo de gobierno con una constitución para garantizar la libertad. La Constitución, redactada en los primeros días de una república estadounidense independiente, ha sobrevivido más que cualquier historia humana. ¿Dónde comenzó realmente esta tradición democrática? Las ideas y prácticas que condujeron al desarrollo de la República Democrática Americana le deben a las civilizaciones de la antigua Grecia y Roma, las obras de Reforma Protestante e impresión gutenberg. Sin embargo, la Ilustración de Europa del siglo XVII tuvo el mayor impacto directo en el marco de la Constitución de los Estados Unidos. Los europeos de la filosofía del siglo XVII ya no vivían en la oscuridad de la Edad Media. Los viajes oceánicos los han vinculado a muchas civilizaciones de todo el mundo, y el comercio ha creado una próspera clase media. La Reforma Protestante ha llevado a los pensadores libres a cuestionar la práctica de la Iglesia Católica, y la imprenta ha difundido nuevas ideas con bastante rapidez y facilidad. Es una oportunidad para los filósofos, los científicos que han promovido la democracia y la justicia para discutir la libertad individual y la igualdad. Las ideas de la filosofía del siglo XVIII inspiraron a los padres fundadores a rebelarse contra lo que perciben como impuestos británicos injustos. Washington, que cruza Delaware, es una de las imágenes más famosas de la Revolución Americana. Una de las primeras filosofías fue Thomas Hobbes, un inglés que concluyó en su famoso libro, Leviatán, que la gente no puede aceptarse a sí misma, principalmente porque la gente es naturalmente egocéntrada y controvertida y necesita un líder fuerte de puño de hierro. Más tarde, filosofías como Voltaire, Montesquieu y Rousseau fueron más optimistas sobre la democracia. Sus ideas llevaron al cuestionamiento de monarcas absolutos, como la familia Borbón que proporcionó Francia. Montesquieu propuso separar los poderes en ramas del gobierno, a diferencia del sistema que los estadounidenses adoptarían más tarde. Encontraron estudiantes dispuestos que más tarde se convirtieron en los fundadores del gobierno estadounidense. John Locke Una de las influencias más importantes que dieron forma a la conciencia de los Estados Unidos proviene de John Locke, un inglés del siglo XVII que volvió a la naturaleza del gobierno. Aunque estaba de acuerdo con Hobbes en la naturaleza egoísta de la gente, era mucho más optimista acerca de su capacidad de utilizar las causas para evitar la tiranía. Locke, en su segundo trato de gobierno, sentó las bases para un gobierno legítimo. Según Locke, el gobernante adquiere autoridad a través del consentimiento de la persona bajo control. Es el deber de este gobierno proteger los derechos naturales del pueblo, que Locke creía que incluye la vida, la libertad y la riqueza. Si el gobierno no tiene que defender estos derechos, sus ciudadanos tendrían el derecho de derrocar a ese gobierno. Esta idea tuvo un gran impacto en Thomas Jefferson al redactar la Declaración de Independencia. Importantes documentos ingleses irónicamente que el sistema político inglés dio a grist por su rebelión de colonia estadounidense. Durante siglos, los monarcas ingleses han permitido restringir su poder final. La Carta Magna, escrita en 1215, estableció el núcleo de un gobierno limitado o la creencia de que el gobierno del monarca no era absoluto. Aunque el documento sólo obligó al rey Juan a consultar a los nobles antes de tomar decisiones arbitrarias como la aceptación fiscal, la Carta Magna proporcionó la base para la posterior ampliación del Parlamento. A lo largo de los años, el gobierno representativo dirigido por el primer ministro ha llegado a controlar y eventualmente reemplazar al rey como la verdadera fuente de poder en Gran Bretaña. Las ideas de la Filosofía de la Ilustración Francesa han tenido un profundo impacto en los revolucionarios americanos. Los intelectuales franceses se reunieron en salones como éste para intercambiar ideas y definir sus ideales, como la libertad, la igualdad y la justicia. La Petición de Derechos (1628) extendió los derechos de los plebeyos a tener un voto en el gobierno. La Carta de Derechos Inglesa (1688) garantizó elecciones libres y derechos para los ciudadanos acusados de delitos. Aunque el rey Jorge III todavía tenía poder real en 1776, Gran Bretaña ya estaba en camino a la democracia para entonces. La fundación del gobierno estadounidense se encuentra directamente en la Ilustración europea de los siglos XVII y XVIII. Los fundadores americanos estaban bien versados en los escritos de los filósofos, cuyas ideas influyeron en la formación de un nuevo país. Thomas Jefferson, George Washington, James Madison y otros han dado pasos audaces en la construcción de un gobierno basado en valores ilustrados de libertad, igualdad y una nueva forma de justicia. Más de 200 años después, este gobierno sigue intacto. En la página 2, John Winthrop fue gobernador de la Colonia de la Bahía de Massachusetts, una de las ocho colonias gobernadas por la carta real durante el período colonial. Los crearon y los nutrieron. Al igual que los niños, las colonias americanas crecieron y florecieron bajo la supervisión de los británicos. Al igual que muchos adolescentes, las colonias se rebelaron contra el país de sus padres declarando la independencia. Sin embargo, el Experimento Democrático Estadounidense no comenzó en 1776. desde principios de 1600 practicaba formas limitadas de autogobierno. La gran zona atlántica ha creado una distancia segura para que los colonos estadounidenses desarrollen habilidades para manejarse a sí mismos. A pesar de los esfuerzos para controlar el comercio estadounidense, Inglaterra no pudo supervisar toda la costa estadounidense. Los comerciantes coloniales pronto aprendieron a operar fuera de la ley británica. Finalmente, aquellos que evitaron la persecución religiosa en Inglaterra exigieron libertad para adorar de acuerdo con sus creencias. Los gobiernos coloniales cada una de las trece colonias tenían una carta o acuerdo escrito entre la colonia y el rey o Parlamento de Inglaterra. Las cartas de las colonias reales preveían el gobierno directo del rey. La legislatura colonial fue elegida por los hombres que poseen la propiedad. Pero el gobernador nombró al rey y tenían autoridad casi completa, en teoría. Los legisladores controlaban el salario del gobernador y a menudo usaban esta influencia para hacer que los gobernadores se ajustaran a los deseos coloniales. El primer legislador colonial fue la Casa de Virginia Burgesses, establecida en 1619. Las colonias a lo largo de la costa este de América del Norte se formaron de acuerdo con varios tipos de cartas, pero los gobiernos democráticos representativos más desarrollados gobernaron sus territorios. Cuando los primeros peregrinos viajaron al Nuevo Mundo, la extraña inflexión del destino creó un espíritu de autogobierno. Estos peregrinos mayflower se dirigían a Virginia en 1620, pero se perdieron y aterrizaron en Plymouth, el estado actual de Massachusetts. Debido a que Plymouth no se encontraba dentro de la colonia de Virginia, los peregrinos no tenían una carta oficial para manejarlos. Así que prepararon el Pacto de Mayflower, que básicamente decía que se gobernarían a sí mismos. Aunque Massachusetts finalmente se convirtió en una colonia real, los peregrinos de Plymouth establecieron un poderoso precedente para crear sus propias reglas, que más tarde se reflejaron en las reuniones de la ciudad que tuvieron lugar en toda la Nueva Inglaterra colonial. El comercio y la fiscalidad de la economía colonial operaban bajo el mercantilismo, un sistema basado en la creencia de que existían colonias para aumentar la riqueza del país madre. Inglaterra ha tratado de regular el comercio y prohibir que las colonias comercien con otros países europeos. Inglaterra también ha conservado el derecho a las colonias fiscales. Tanto el comercio como la fiscalidad eran difíciles de controlar para Inglaterra, lo que llevó a un acuerdo informal. Inglaterra reguló el comercio, pero permitió a los colonos el derecho a cobrar sus impuestos. Los contrabandistas pronto explotaron la incapacidad inglesa para proteger todos los puertos comerciando en secreto contra los deseos del Parlamento. La carta de propiedad permitió al gobernador de la colonia gobernar sus tierras con gran poder. En William Penn, Pensilvania, este poder se utilizó para crear una tierra de tolerancia religiosa. Este delicado acuerdo fue probado por la Guerra Franco-India. La guerra era cara, y desde en términos de columnistas deberían ayudar a pagar por esto, especialmente teniendo en cuenta que Inglaterra pensaba que estaba protegiendo a los colonos de las amenazas de Francia e India. Sin embargo, las nuevas cargas de la corona han horrorizado a los colonos. Las medidas de la marina británica para detener a los contrabandistas han alimentado aún más a los cargadores estadounidenses. Estas acciones sirvieron como piedras angulares de la revolución. La libertad religiosa Libertad de religión fue la principal motivación para que los europeos se aventurar en las colonias americanas. Puritanos y peregrinos en Massachusetts, Quackers en Pensilvania y católicos en Maryland representaban una creciente diversidad religiosa en las colonias. Rhode Island fue fundada como una colonia de libertad religiosa en respuesta a los puritanos celosos. Como resultado, muchas religiones diferentes se doblaron en las colonias. Esta raza tuvo que insistir en la libertad religiosa desde los primeros días del asentamiento británico. Así que la experiencia colonial fue uno de los maestros de los modelos británicos de gobierno, economía y religión. Durante unos 150 años, los colonos estadounidenses practicaron estas formas originales de autogobierno, lo que finalmente llevó a su decisión de rebelarse contra el gobierno británico. Por lo tanto, el experimento democrático del autogobierno estadounidense no fue un cambio repentino que trajo la declaración de desconocación. En 1776, los estadounidenses tenían mucha práctica. Página 3 ¡Dame libertad o dame la muerte! El oratorio de Patrick Henry contra la fiscalidad británica de las colonias americanas fue crucial para inspirar a los fundadores a declarar la independencia. ¡Sin impuestos sin representación! Estos son tiempos que prueban las almas de los hombres. ¡Dame libertad o dame la muerte! Todas son frases conocidas que desencadenaron la revolución americana. Según muchos colonos, el gobierno británico ha reprimido las libertades políticas, económicas y religiosas. Muchos de los que no dudaron en apoyar la independencia pronto se convencieron de las apasionadas palabras de Thomas Paine, Samuel Adams, Patrick Henry y finalmente John Adams y Thomas Jefferson. La Declaración de Independencia en 1776, la Revolución Americana y la creación de artículos confederados son el primer intento de las colonias americanas de convertirse en una nación. Esta incubación fue, en el mejor de los casos, preliminar, pero finalmente condujo al éxito. En la Declaración de Independencia, Thomas Paine abogó por la independencia de las colonias americanas de Gran Bretaña. Paine, Samuel Adams y otros escritos persuadieron a los estadounidenses para crear su propio estado y gobierno democrático. Varias reuniones fueron convocadas a medida que aumentaban las tensiones entre las colonias británica y americana, incluyendo reuniones del Segundo Congreso Continental (1775-1776). El 4 de julio de 1776, los delegados aprobaron la Declaración de Independencia, un evento que marcó el nacimiento de los Estados Unidos. Thomas Jefferson, un delegado de Virginia, preparó el documento principalmente como una lista de quejas contra los reyes. Hsi pero palabras importantes claramente formaron la base filosófica del nuevo gobierno. La famosa introducción reflejaba claramente

la teoría de John Locke de los contratos sociales: ... con el fin de garantizar estos derechos [La vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad], se establecen gobiernos entre el pueblo, sacando sus poderes directos del consentimiento de la persona bajo control. Jefferson también argumentó que como el gobierno británico abusó de estos derechos, los colonos tenían el poder de cambiar o abolir, y de comenzar un nuevo gobierno. La Revolución Americana y los Artículos de la Rebelión shay de la Confederación mostraron las deficiencias de los artículos confederados. Cuando el gobierno central no pudo provocar un levantamiento, comenzaron a acumularse los primeros revuelos del federalismo. Los británicos, por supuesto, no reconocieron la declaración y continuarían enviando tropas para controlar el levantamiento. La guerra duró hasta 1783, por lo que el nuevo gobierno tuvo que ser creado en la atmósfera de la guerra. Los artículos de la Confederación, un acuerdo entre los trece estados originales, fueron escritos en 1776, pero no fueron ratificados por los Estados hasta 1781. La liga libre de amistad que creó refleñó la reacción de los padres fundadores a la autoridad central del rey Jorge III. El gobierno dio la mayoría de los poderes a los estados, y el gobierno central consistía sólo en la legislatura. En primer lugar, los colonos querían preservar sus libertades, pero la falta de gobierno central resultó ser desastrosa. No podía regular el comercio ni impedir que los Estados distribuyera su moneda. Ningún jefe ejecutivo podría tomar decisiones reales, y ningún tribunal nacional podría resolver disputas entre Estados. Y tal vez lo más importante, fueron incapaces de llevar a cabo eficazmente la guerra o pagar las deudas contraídas después del final de la guerra. La Declaración de Independencia reflejaba muchos ideales y eran creídos por los signatarios. Ideas como la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad eran productos de la iluminación. Hasta 1786, el nuevo país se encontraba en una situación económica difícil, y los estados estaban discutiendo sobre las líneas fronterizas y los aranceles. La depresión económica no sólo ha puesto al Estado en problemas, sino que muchos ciudadanos comunes y corrientes, como los agricultores y los comerciantes, también han estado profundamente endeudados. El levantamiento de Shays, el levantamiento de agricultores enojados en Massachusetts, simbolizaba el caos en el país. Aunque la milicia de Massachusetts finalmente condujo al levantamiento, señaló el fracaso del gobierno central para mantener la ley y el orden. Reaccionariomente, Alexander Hamilton de Nueva York inició la organización de una reunión en Filadelfia en 1787. Así que la libertad que la Revolución Americana trató de preservar resultó ser la creación de un gobierno bajo los artículos de la Confederación, que no podía mantener la ley y el orden. Sin embargo, la ayudó a los padres fundadores a encontrar un mejor equilibrio entre la libertad y el orden en la constitución de 1787. Página 4 Nada de lo que se habla o se escribe puede ser revelado a nadie - ni siquiera a su familia - hasta que pospongamos permanentemente. Los chismes o malentendidos pueden arruinar fácilmente todo el trabajo duro que tendremos que hacer este verano. - George Washington, oficial presidente de la Constitución, había escrito un secreto durante el verano en Filadelfia. Doce de los trece países estaban representados. Cuando los redactores firmaron la Constitución, como se ve aquí, comenzó a seguir un camino lento alrededor de los estados en busca de ratificación. Convención Constitucional La mayoría de los delegados a la Convención Constitucional ya se arriesgaban a ser ahorcados como traidores británicos. No es de extrañar que estén preocupados por la reacción de sus Estados a su decisión de abandonar los artículos de la confederación y crear un documento completamente nuevo. Persuadir a los estados para que adoptaran la Constitución fue tan difícil como predijeron. Los trece países tardaron nueve años en ratificarlo. Pero su producto era un nuevo tipo de plan gubernamental basado en los principios de separación, control y equilibrio de poderes y federalismo. La separación de poderes por la Constitución es la base del Gobierno de los Estados Unidos. Todos los debates sobre la ley tienen varias páginas de la Constitución como base, y gran parte del conflicto político ha surgido debido a diferentes tradiciones de interpretación de sus disposiciones. El artículo I de la Constitución preveía la estructura y los poderes del Congreso. Estableció una autoridad legislativa bikamer, estableció calificaciones para el cargo en cada casa y proporcionó métodos para la selección de representantes y senadores. Ha enumerado cuidadosamente poderes como la regulación del comercio transfronterizo y la declaración de guerras. El artículo II otorga la autoridad para hacer cumplir la ley al Presidente de los Estados Unidos. Impuso un mandato presidencial de cuatro años, indicó sus calificaciones para el cargo y proporcionó un mecanismo para sacarlo del cargo. Los poderes constitucionales del presidente son muy modestos, pero incluyen al jefe de las fuerzas armadas, al negociador de tratados extranjeros y al candidato de embajadores, jueces y otros oficiales militares de los Estados Unidos. El artículo III estableció el Tribunal Supremo y definió su jurisdicción. Los padres fundadores no estaban de acuerdo en cuánto poder podían dar a los jueces, pero finalmente dieron a los jueces cadenas perpetuas y prohibieron al Congreso reducir los salarios mientras estaban en el cargo. Inspecciones y equilibrios Los fundadores han pensado en los peligros de un gobierno tiránico. Así, han establecido un sistema en el que se utilizan los poderes de cada rama para verificar los poderes de las otras dos ramas. Además, cada casa del legislador podía comprobarse entre sí. Por ejemplo, ambas cámaras del Congreso deben votar para aprobar leyes, el presidente puede veto la legislación, y la Corte Suprema puede las leyes son inconstitucionales. El Congreso puede anular el veto del presidente. El presidente propone magistrados de la Corte Suprema, pero el Senado puede negarse a confirmar a los nominados. El Congreso puede impee y remover a un presidente o a un miembro de la Corte Suprema. Como resultado, se creó un equilibrio entre las tres ramas. Puede haber sido un hombre elegante y refinado del estado, pero el estado de ánimo de Alexander Hamilton lo dominó en un duelo con Aaron Burr, que resultó en la muerte. Incluso los 55 delegados tienen una amplia gama de puntos de vista sobre el equilibrio adecuado entre la libertad y el orden. Alexander Hamilton, por ejemplo, valoró el orden en lugar de la libertad y apoyó la creación de un ejecutivo muy fuerte. James Madison, influenciado por su mentor Thomas Jefferson, reconoció que el perpetrador era necesario, pero vio a la legislatura como un custodio de la libertad y un control importante sobre el ejecutivo. La experiencia de George Washington como jefe del ejército continental durante la revolución lo convenció de que un gobierno caótico necesitaba más estructura. Thomas Jefferson no asistió a la convención porque sirvió como embajador en Francia, pero su creencia en una pequeña rebelión de vez en cuando fue algo bueno inclinando su equilibrio más hacia la libertad. El artículo IV del federalismo definió la relación entre el gobierno federal y los estados en el sistema federalista, que divide el poder del gobierno entre los gobiernos nacionales y estatales. Este sistema federal fue diseñado para corregir el caos del país durante los artículos de la Confederación. Sin embargo, todavía se refería a la amenaza de un gobierno central tiránico. El presente artículo prevé mecanismos para la admisión de nuevos Estados en la Unión. Alexander Hamilton fue uno de los más importantes defensores del federalismo en la Convención Constitucional. Presentó un plan para crear un fuerte poder ejecutivo, desde la creencia de que el orden es más importante que la libertad. Las relaciones entre los gobiernos nacionales y estatales se han definido en muchas otras partes de la Constitución. Por ejemplo, la Sección 1 del Artículo 1 prohíbe a los Estados formar alianzas o formar alianzas con países extranjeros o hacer su propio dinero. El federalismo se definió aún más en el Artículo VI, en el que la constitución fue declarada Ley Suprema del Estado federado. Esta condición preexistente, así como la cláusula elástica (sección 8 del artículo I), inclinan el equilibrio federalista hacia la legislación nacional. El artículo V establece los métodos de modificación de la Constitución. Desde que la constitución fue ratificada en 1789, sólo se han introducido 27 enmiendas. Los padres fundadores actuaron con audacia en 1787 cuando echaron los artículos de la Confederación y crearon la Constitución. El documento que crearon ha sobrevivido durante más de 200 años. Los riesgos que tomaron llevaron a la constitución escrita de larga data más larga en la historia del mundo. Página 5 Trabajar para obtener una carta de derechos James Madison continuó su apoyo a las políticas de Jefferson. Jefferson apoyó la Constitución con la condición de que los derechos humanos fundamentales estuvieran protegidos por una serie de enmiendas. Naturalmente, cualquier pueblo que luche contra la revolución de la fiscalidad sin representación sería cauteloso con respecto a la nueva Constitución creada en 1787. Por ejemplo, el famoso Patrick Henry de Virginia se negó a asistir a la convención porque olía a ratas. Los Estados defendieron su nueva libertad del control británico, y la ratificación de la constitución por parte de los legisladores estatales no era de ninguna manera cierta. Los trece países finalmente la ratificaron antes de 1790, pero sólo añadiendo diez enmiendas, la llamada Carta de Derechos, que garantizaba los derechos y libertades de los ciudadanos. El debate sobre la ratificación El debate polarizaron a la nueva nación. Aquellos que apoyaron la Constitución se hicieron conocidos como federalistas, y los que se opusieron a su ratificación fueron llamados antifederalistas. Los federalistas apoyaron a un gobierno nacional fuerte para mantener el orden. Los antifederalistas abogaron por gobiernos estatales fuertes y creían que el gobierno nacional creado por la Constitución era demasiado fuerte. Federalistas Aliados políticos La Unión colapsaría sin un fuerte gobierno central vebierto por un gobierno estatal fuerte (más cercano al pueblo), que debería gobernarpensar que las élites eran más adecuadas para gobernar en la creencia de que la gente común debería tener una contribución significativa al gobierno de la confianza del pueblo de las élites de confianza del pueblo; pensó que eran corruptos que eran? El argumento para los propietarios, desembarcado por ricos, bien doSmall agricultores, propietarios de tiendas, trabajadores, comerciantes en muchos sentidos, era el mismo viejo debate sobre el equilibrio correcto entre el orden y la libertad. Alexander Hamilton, James Madison y John Jay escribieron una serie de argumentos convincentes a favor de los ensayos de ratificación, conocidos como documentos federalistas. Estados Unidos probablemente tenía más antifederalistas, pero los federalistas estaban mejor organizados, controlaban más periódicos y estaban en posiciones de poder más grandes. Las dos partes finalmente llegaron a un compromiso aceptable cuando acordaron incluir en la Constitución una serie de enmiendas que protegen las libertades y los derechos individuales. La Carta de Derechos, conocida como la Carta de Derechos, es en realidad una resolución conjunta de la Cámara de Cámara y el Senado que propone doce enmiendas a la Constitución. El número final de enmiendas aprobadas fue de diez, y se conocieron como la Carta de Derechos. En 1789, El Virginiano James Madison a presentaron doce enmiendas al Congreso. Iba a responder a las críticas antifederalistas. Los Estados han ratificado todos menos dos, uno de ellos para permitir la ampliación de la Cámara de Representantes y el otro para impedir que los diputados de la Cámara aumenten sus salarios hasta que se celebren las elecciones. Los diez restantes conocida como la Carta de Derechos, fue ratificada en 1791. Restringieron el derecho del gobierno nacional a controlar las libertades y derechos civiles específicos, muchos de los cuales ya estaban protegidos por algunas constituciones estatales. Las libertades protegidas incluían la libertad de expresión, la prensa, la religión y la asamblea (Primera Enmienda). La Carta de Derechos también prevé salvaguardias para los acusados de delitos. Dos enmiendas -el derecho a portar armas (Segunda Enmienda) y el derecho a rechazar la inclusión de soldados en sus hogares (Tercera Enmienda)- fueron claramente una reacción al gobierno británico. Los antifederalistas acogieron con beneplácito la adición de la Décima Enmienda, que establece que todos los poderes expresamente no conferidos al Congreso están reservados a los estados. George Mason fue una de las principales figuras en la creación de la Carta de Derechos. Después de una tormenta de la Convención Constitucional, porque no había declaración de derechos humanos en la Constitución, trabajó para aprobar enmiendas que protegieran a los ciudadanos de un gobierno molesto. Con los años, la Carta de Derechos se ha convertido en un importante núcleo de los valores estadounidenses. El compromiso que creó la Carta de Derechos también definió lo que los estadounidenses llegarían a apreciar por encima de casi todo lo demás. Junto con la Declaración de Independencia y la Constitución, la Carta de Derechos ayuda a definir el sistema político estadounidense y las relaciones del gobierno con sus ciudadanos. Página 6 Antes del ensayo constitucional, cada estado tenía su propia moneda. Esta nota de cuatro libras de Filadelfia dice: Falso es la muerte. ¿Alguna vez te has preguntado por qué no necesitas un pasaporte para ir de Nueva York a California, pero si te mudas de un estado a otro, necesitarás una nueva licencia de conducir? ¿O por qué puede usar la misma moneda en todos los estados, pero no tener los mismos límites de velocidad? ¿O por qué tienes que pagar impuestos federales y estatales? El laberinto de las regulaciones nacionales y estatales proviene del federalismo, la decisión fundacional de dividir el poder entre los gobiernos estatales y nacionales. Como explica James Madison en los Documentos Federalistas, nuestro gobierno no es totalmente nacional ni completamente federal. Federalismo como sistema gubernamental Los fundadores del sistema federalista reaccionaron tanto al Gobierno británico como a los artículos de la Confederación. El Gobierno británico era y sigue siendo un sistema unitario en el que el poder se concentra en el gobierno central. En Inglaterra, el gobierno se ha centralizado tradicionalmente en Londres, y aunque existen autoridades locales, por lo general sólo tienen los poderes que les otorga el Parlamento. El gobierno nacional es el más alto, y da o conserva la autoridad por capricho del gobierno local. El país que pensamos como Rusia es parte de la Federación rusa, un gobierno federal con varios autogobiernos autónomos oblasts. La mayoría de ellos, como la región autónoma judía, no son la concentración de grupos étnicos rusos. Los artículos de la Confederación eran la forma opuesta de gobierno, una confederación que tiene un poder central débil y gobiernos estatales fuertes. En la Confederación, el gobierno estatal o local es el más alto. El gobierno nacional sólo tiene las facultades conferidas por los Estados. La mayoría de las confederaciones han permitido a los gobiernos locales derogar la ley federal en su territorio. El federalismo es un compromiso diseñado para abordar las deficiencias de ambos sistemas. En el sistema federal, el poder se comparte entre los gobiernos nacionales y estatales. En la Constitución, ciertos poderes son el área del gobierno central, mientras que otros están dirigidos específicamente a los gobiernos estatales. Los pros y los contras de la cortesía de los gobiernos unitarios y confederados del Parlamento Europeo tienen un parlamento multinacional, que celebra regularmente sesiones de la misma manera que el Parlamento nacional. Hoy, en Europa, la cuestión principal es qué debe decidir esta institución y qué queda en la jurisdicción de los gobiernos nacionales. Ventajas UnitaryConfederal Los Estatutos pueden aplicarse por igual a todos los Estatutos pueden ser, para satisfacer las necesidades individuales de los miembros del GobiernoSfors rara vez se duplican o se contradicenTyranny puede evitar una toma de decisiones más fácilFast y gobierno eficaz está más cerca de la gente Desventajas Poder de concentración puede conducir a la tiranía Si el país es grande, gobierno central distante puede perder el controlLos funcionarios centrales pueden no ser siempre capaces de entender las necesidades de sus ciudadanosLos gobiernos estatales son susceptibles a disputas El partido tiene una tendencia a fragmentarsub-gobierno puede carecer de recursos que el gobierno central puede carece Mientras que el sistema federal parece alcanzar un excelente equilibrio de poder entre las necesidades nacionales y locales, la federación todavía está en medio del poder. Los conflictos entre los gobiernos nacionales y estatales son comunes. En el caso de los Estados Unidos, el argumento entre el Estado y las autoridades federales fue un factor clave en la guerra civil. Menos de 30 países modernos hoy en día tienen sistemas federales, incluyendo Australia, Canadá, Alemania, México y los Estados Unidos. Pero mientras que muchos otros países practican hoy en día, el federalismo ha proporcionado el equilibrio que Estados Unidos ha necesitado desde 1787. La página 7 Alexander Hamilton, James Madison y George Washington fueron defensores del sistema federal. En un intento de equilibrar el orden con la libertad, los padres fundadores identificaron varias razones para la creación de un gobierno federalista: evitar la tiranía, permitir una mayor participación política, para que los estados utilizaran nuevas ideas y programas. Como James Madison señaló al Federalista, No. 10, si los líderes factio encienden la llama a través de sus estados específicos, los líderes nacionales pueden conflagración se extendió a través de otros estados. Por lo tanto, el federalismo no permite que una persona que toma el control del estado tome fácilmente el control de los gobiernos federales. La elección de funcionarios estatales y nacionales también aumenta la contribución de los ciudadanos a su gobierno. Y si el Estado adopta una nueva política desastrosa, al menos no sería un desastre para todos. Por otro lado, si los nuevos programas del Estado funcionan bien, otros países pueden adoptar sus propias ideas y adaptarlas a sus necesidades. La Constitución confiere al gobierno nacional tres tipos de poderes: 1. Los poderes delegados (a veces denominados enumerados o expresados) son específicamente conferidos al gobierno federal por el Artículo 8 del Artículo I de la Constitución. Esto incluye el poder de recaudar dinero para monedas, regular el comercio, declarar la guerra, levantar y mantener las fuerzas armadas, y establecer correo. En total, la Constitución delega 27 poderes en un gobierno federal en particular. 2. Las facultades implícitas no se mencionan específicamente en la Constitución, pero pueden deducirse de una condición elástica (o necesaria y apropiada) (Sección 8 del Artículo I). Esta disposición otorga al Congreso la facultad de promulgar todas las leyes necesarias y apropiadas para ejercer las facultades mencionadas anteriormente y otras facultades conferidas al Gobierno de los Estados Unidos. Dado que estos poderes no están claros, a menudo se deja a los tribunales decidir qué constituye un poder implícito. 3. Los poderes naturales no están específicamente enumerados en la Constitución, pero crecen de la existencia del poder nacional. Por ejemplo, los Estados Unidos tienen derecho a adquirir territorio para la exploración y/o ubicación, en particular porque la mayoría de los gobiernos generalmente reclaman este derecho. La Sección 8 del Artículo I de la Constitución de los Estados Unidos faculta al gobierno federal para emitir la moneda central a todos los estados. La forma de esta moneda ha cambiado muchas veces a lo largo de los años. La Constitución también se refiere a las facultades reservadas para los estados. A diferencia de los poderes delegados, no están específicamente listados, pero están garantizados por la Décima Enmienda: Los poderes que la Constitución no delega en los Estados Unidos no están prohibidos por los Estados, están reservados a los estados o personas interesadas. Algunas facultades reservadas tradicionales incluyen la regulación del comercio en el estado, la creación de autoridades locales y la realización de elecciones. Algunos gobiernos federales y estatales tienen el mismo poder. Por ejemplo, y puede, y hacer, recaudar impuestos, adoptar y hacer cumplir leyes, y pedir dinero prestado. Estos poderes, que están influenciados al mismo tiempo, no se conceden únicamente al gobierno nacional, ni desaparecen para los Estados. Marcas como Morton Salt Umbrella Girl están protegidas por la Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos, creadas para promover el avance de la ciencia y las artes útiles, asegurando un tiempo limitado para los autores y derecho exclusivo a sus respectivos escritos y descubrimientos según se especifica en el Artículo 8 del Artículo I de la Constitución. Las facultades prohibidas no se conceden ni al gobierno nacional ni a los gobiernos estatales, ni a ambos (sección 9 del artículo I). Por ejemplo, un gobierno nacional no puede ejercer sus competencias de tal manera que impidan que los Estados desempeñen sus funciones. Los Estados miembros no podrán gravar las importaciones ni las exportaciones, ni podrán hacer monedas ni emitir billetes de crédito. Los Estados miembros son también responsabilidad de los demás, como se explica en el artículo IV de la Constitución. Una de las disposiciones es que cada Estado debe dar plena fe y mérito a las acciones públicas, registros y juicios civiles de cada Estado. Los contratos comerciales, como los matrimonios, son reconocidos por todos los estados. El artículo IV también exige la extradición, el proceso legal en el que el infractor acusado es devuelto al Estado si se ha cometido un delito. Los fundadores han dividido cuidadosamente los poderes entre los gobiernos federal y estatal. Respondieron tanto a la resistencia colonial a la tiranía del rey Jorge III como al fracaso de los artículos de la Confederación. Su cuidadosa separación y mezcla de poderes estatales y nacionales protegidos de la tiranía ha permitido que más ciudadanos participen en el gobierno y ha proporcionado un mecanismo para incorporar nuevas políticas y programas. En la página 8, algunas preguntas han persistido a lo largo de la historia de Estados Unidos. ¿Qué significan las libertades civiles? ¿Realmente representa el Congreso al pueblo? ¿Garantizan los tribunales que prevalezcan la justicia? ¿Cuánto poder debería tener el presidente? Daniel Webster, de pie para apelar a la derecha inferior del Senado, se ha convertido en el senador más asociado con el federalismo. Sus colegas y compañeros de sparring en el Senado fueron Calhoun y Clay. Todas estas preguntas han sido respondidas de diferentes maneras en diferentes momentos, pero han sobrevivido y se han mantenido en el corazón de la política estadounidense. Una de las cuestiones más arraigadas es la definición adecuada del federalismo. Un equilibrio efectivo de poder entre los gobiernos estatales y federales es, con mucho, el problema más débil de todos, y los derechos de los Estados siguen en la agenda política. A mediados del siglo XIX, el argumento estalló en una gran guerra civil. En el siglo XX, todos los presidentes fortaleció el poder nacional desde la década de 1930 hasta la década de 1970. En los últimos años, los Estados han reafirmado sus derechos. McCulloch antes. Maryland (1819) Las decisiones de John Marshall en McCullogh v. Maryland y otros casos han fortalecido al gobierno federal. La Corte Suprema ha definido a menudo la naturaleza del federalismo. McCulloch antes. Maryland (1819) comenzó a crear la primacía del gobierno federal con la famosa decisión de John Marshall de que el gobierno estatal no podía gravar al Primer Banco de los Estados Unidos. El caso se centró en la decisión de Maryland sucursal del Banco Nacional de Baltimore. El cajero del banco, James McCulloch, se negó a pagar, y Maryland demandó, argumentando que el banco era inconstitucional porque la Constitución no enumeraba la creación de bancos como un gobierno federal. El fondo del caso eran dos cuestiones. ¿El banco era constitucional? Si es así, ¿podría ser un impuesto estatal? Refiriéndose a la sentencia del Tribunal de Justicia, sobre la base de la cláusula elástica (artículo 8 del artículo I), Marshall explicó que, aunque no era posible encontrar la palabra banco en la Constitución, las facultades enumeradas para gravar, gastar moneda y pedir prestado dinero significaban el derecho a crear un banco. Y no, el banco no podría ser gravado por el estado porque el poder de gravar incluye el poder de destruir. Los defensores de los derechos del Estado consideraron que Marshall ignoró erróneamente la 10a Enmienda, que mantuvo a los estados y a las personas todos los poderes que el Congreso no dio. La anulación y la guerra civil del senador de Carolina del Sur John C. Calhoun ha sido un opositor vocal del federalismo, especialmente cuando interfirió en la esclavitud. Hasta mediados del siglo XIX, cuando la esclavitud y los aranceles se habían convertido en temas controvertidos en el norte y el sur, los derechos de los estados eran una vez más el foco principal. John C. Calhoun, senador de Carolina del Sur y eventual vicepresidente de 1825 a 1832, argumentó que los estados tienen el poder de derogar o rechazar la ley federal. Por ejemplo, cuando un acto arancelario afectaba negativamente a Carolina del Sur, Calhoun declaró que el estado podía declarar la nula y sin efecto del arancel en su territorio. Muchos temían que si el Estado rechazaba una nueva disposición aprobada por el Congreso, también tendría el derecho de separarse del sindicato. Décadas más tarde, Carolina del Sur probó este concepto declarando la independencia de los Estados Unidos. Cuando otros estados del sur siguieron su ejemplo, el presidente Abraham Lincoln se opuso y comenzó la guerra civil. Después de la pérdida del sur en 1865, la supremacía nacional fue reafirmada, y los estados nunca más exigió el derecho a separarse. La Administración de Ajuste Agrícola de New Deal fue una de una serie de agencias de sopas alfabéticas creadas por la Administración Roosevelt para combatir la Gran Depresión. Los críticos de los programas han dicho que estos programas han dado al gobierno federal demasiado poder. Aunque la guerra civil ha cambiado para siempre la naturaleza del federalismo, no ha destruido los derechos de los estados. En cambio, el poder del gobierno central siguió siendo relativamente limitado hasta la crisis económica de la década de 1930. Los efectos devastadores de la Gran Depresión han llevado a muchas personas a exigir que el gobierno federal tome medidas drásticas. El innovador programa del New Deal de Franklin Roosevelt ha dado inicio a una nueva era en la política estadounidense. El nuevo período de acuerdo se caracterizó por una intensa acción gubernamental a nivel nacional. Organismos alfabéticos como el CCC (Cuerpo de Protección Civil), LA EPA (Administración de Ajuste Agrícola) y La NRA (Administración Nacional de Recuperación), que tiene como objetivo reducir la pobreza y el miedo económico para los agricultores, propietarios de viviendas, empresas, trabajadores y bancos. Estos programas han aumentado significativamente el poder del gobierno federal, y aunque el estado ha administrado muchos programas, la inclinación hacia el poder nacional claramente ha fortalecido el Nuevo Acuerdo. En la década de 1960, otra era de desarrollo en el gobierno nacional bajo la Nueva Frontera de John Kennedy y la Gran Sociedad de Lyndon Johnson. Muchos programas han comenzado a declarar la guerra a la pobreza en los Estados Unidos. El gobierno federal ha crecido cada vez más, y los impuestos han crecido cada vez más para financiar nuevos programas. Muchos estadounidenses apoyaron esta tendencia y aplaudieron los esfuerzos del gobierno nacional para aliviar los problemas sociales de Estados Unidos. Pero en la década de 1970, otros decidieron que era suficiente. Página 9 Ronald reagan y George Bush son considerados arquitectos del Nuevo Federalismo, un programa que ha permitido a los estados tomar muchas decisiones sobre temas locales. Pero también se esperaba que los estados pagaran la factura por sus decisiones, y Reagan fue criticado por endeudar al estado. Durante casi 200 años, las relaciones del estado federal se han trasladado cada vez más a la supremacía nacional. Sin embargo, algunos observadores creen hoy que en los últimos veinte años el equilibrio de poder ha vuelto a los Estados. Los presidentes Richard Nixon, Ronald Reagan y George Bush trataron de frenar el crecimiento del gobierno nacional bajo la Bandera del Nuevo Federalismo. Richard Nixon ha anunciado un intento abierto de cambiar el flujo de poder en el gobierno federal en los estados. En su victoriosa campaña de 1980, Ronald Reagan argumentó que el gobierno federal en realidad está destruyendo las libertades individuales en un intento de mejorar la sociedad. Luego, en 1994, cuando los republicanos tomaron el control de ambas cámaras del Congreso, los líderes de la revolución de la descentralización trataron de devolver muchas funciones a los estados. Sin embargo, la polémica tarea no ha sido fácil, ya que muchos puestos nacionales se comparten ahora con los Estados. Antes de la Gran Depresión y el New Deal, los expertos a menudo compararon el federalismo con el pastel de capas. Cada capa de gobierno –nacional, nacional y local– tenía una responsabilidad, claramente separada por un claro recubrimiento de Alepo. Esta interpretación se conoce como doble federalismo, en el que cada nivel de gobierno domina su esfera. La Corte Suprema sirvió como árbitro en una disputa entre el gobierno nacional y los estados. Pero Franklin Roosevelt lo cambió todo. Los programas federales de New Deal unen a los estados en el apoyo a los roles cooperativos con un gobierno nacional claramente dominante. Sin embargo, a medida que ambos niveles participaron en los programas, las capas comenzaron a fusionarse. Nuevo federalismo Uno de los signos del crecimiento del gobierno nacional fue el elevado número de subvenciones categóricas existía en la década de 1960. El Congreso adapta estas subvenciones a los estados para un propósito específico. Los fondos se asignarán de acuerdo con una fórmula exacta con las condiciones detalladas establecidas por el gobierno nacional. A menudo los estados tienen que aportar dinero para calificar para fondos federales, pero las subvenciones categóricas casi siempre vienen con muchas cadenas que muestran supremacía en el gobierno nacional. Richard Nixon fue la mente principal para el Nuevo Federalismo. Nixon alivió las restricciones de dinero que se enviaron a los estados, creyendo que estaban en una mejor posición para saber cómo gastar dinero que el gobierno federal. Por ejemplo, no hay edad nacional para beber. En el pasado, algunos estados permitieron que las personas mayores de 18 años bebieren alcohol, mientras que otros fijan una edad legal para el consumo de alcohol a los 21 años. Pasar la edad nacional para beber puede ser inconstitucional a menos que el Congreso pueda demostrar que esa legislación era necesaria y apropiada para ejercer su autoridad expresada. El Congreso ha evitado la controversia exigiendo que todos los estados que reciben fondos federales para carreteras establezcan el consumo legal de alcohol a los 21 años. Ningún país podía permitirse perder estos fondos, por lo que no tuvo más remedio que cumplirlos. Cuando Richard Nixon se convirtió en presidente en 1969, respaldó un plan de distribución de ingresos que desvió dólares federales de vuelta a los estados, pero sin líneas de subvención categóricas. El presidente Reagan (1981-1989) creó el movimiento nuevo federalismo, un intento de devolver el poder a los estados. El presupuesto y las políticas del gobierno de Reagan han cambiado radicalmente la relación entre el gobierno federal y los estados. Por primera vez en muchos años, la ayuda federal a los estados ha disminuido, y Reagan presionó para consolidar las subvenciones categóricas en subvenciones de bloques que han tenido varias líneas y categorías mucho más amplias como la educación o las carreteras. Dado que el nuevo federalismo significaba que los estados a menudo tenían que pagar el tab por sus nuevas responsabilidades, Reagan fue criticado por debilitar la deuda - el efecto contrario de su intención declarada hoy en la cuestión del equilibrio adecuado entre las potencias nacionales y estatales es tan prometedor como en 1789. Los derechos nacionales han seguido siendo un tema controvertido durante más de 200 años. Los estadounidenses están divididos sobre qué leyes deben ser federales y quién debe reservarse para los estados. ¿Debe el derecho al aborto ser regulado por estados individuales, o debe el gobierno federal establecer políticas uniformes? ¿Deberían los estados individuales permitir el uso de marihuana con fines médicos, o la política de drogas es un problema lo suficientemente grande como para decidirse a nivel federal? ¿Deberían los estados individuales tener el poder de permitir que un médico se suicide? Estos temas y muchos otros se están perfilando para ser un debate moderno sobre el gobierno estatal y federal. TIEMPO DE PREGUNTA: Federalismo Página 10 Opiniones Políticas La pareja de poder de Washington Mary Matalin y James Carville están a ambos lados del espectro político. También En las elecciones, Carville trabajó para la campaña de Clinton mientras Matalin trabajaba en la campaña de Bush. Democracia, libertad, igualdad y justicia. Estos valores no son muy controvertidos. Sin embargo, los estadounidenses tienen opiniones muy diferentes sobre el significado de estos valores fundamentales. ¿Ayudar a los pobres es un movimiento hacia la igualdad o crea una carga injusta para las clases medias y altas? ¿El aborto protege la libertad de las mujeres estadounidenses o apoyan el fin de la vida de una persona? ¿Los funcionarios electos realmente representan a las personas, o son sólo ellos mismos? Estas cuestiones y mucho más reflejan las amplias actitudes políticas que dan forma a cómo los estadounidenses están involucrados en el gobierno y la política. ¿Eres liberal o conservador? El etiquetado político se vuelve confuso a medida que las líneas entre el liberalismo y el conservadurismo se vuelven borrosas. Algunas personas no creen que son completamente adecuados en cualquier categoría. Los términos son liberales y conservadores para diferentes personas, pero describen ampliamente ideologías políticas contrastantes– puntos de vista del mundo que reflejan valores e ideas individuales. En general, la ideología liberal promueve el uso del poder gubernamental para regular la economía y garantizar la equidad y la igualdad de oportunidades. Por ejemplo, los liberales creen que el gobierno debería hacer más para ayudar a las minorías, las personas sin hogar, las mujeres, los ancianos y la sociedad que no tienen. También creen que el gobierno debe proporcionar ayuda extranjera a los países necesitados. Los liberales generalmente abogan por un sistema tributario que pague a los ricos más que a los pobres. Los conservadores también creen en la justicia y la igualdad de oportunidades. Sin embargo, los conservadores creen que los individuos son los más responsables de su propio bienestar, y es el deber del gobierno ver que tienen la libertad de perseguir sus sueños. Cualquier apoyo gubernamental debe provenir de niveles locales y estatales o, preferiblemente, de familias y organizaciones benéficas privadas. Para los conservadores, un gran gobierno viola los derechos individuales. Los escándalos y la apatía de los votantes trazan el escepticismo de la corriente pública hacia el gobierno en el escándalo Watergate que sacudió a Estados Unidos a principios de la década de 1970. Aquí el expresidente Richard Nixon se despide mientras aborda su helicóptero el día de su renuncia en 1974. Desde mediados de la década de 1960, ¿los estadounidenses se han frustrado cada vez más con su gobierno? La tendencia actual del negativeismo se remonta a la frustración causada por el tratamiento del gobierno de la guerra de Vietnam y el escándalo Watergate. El presidente Lyndon Johnson ha sido acusado de mentir al público sobre el curso de la guerra, y el presidente Richard Nixon fue sorprendido haciendo trampa en línea y encubriendo un robo en 1972 en la oficina de campaña del Partido Demócrata en el edificio Watergate. La administración del presidente Ronald Reagan ha sido atenuada El escándalo y el presidente Bill Clinton fueron impaquillados por obstruir la presentación de pruebas en una demanda civil presentada en su contra. Pero los presidentes anteriores han cometido errores. ¿Por qué estos fenómenos parecen tener un efecto tan a largo plazo? Algunos observadores creen que la creciente influencia política de los medios de comunicación es en gran parte responsable del escepticismo público en términos de gobierno y política. Por ejemplo, las audiencias detalladas en Watergate en 1974 se emitieron por televisión. Millones de estadounidenses siguieron el proceso y proporcionaron respuestas a preguntas importantes. ¿Los mejores asesores de la Casa Blanca formaban parte del engaño? ¿Cuánto sabe [Nixon]? ¿Nos está mintiendo? La opinión pública condenó a Nixon por una mayoría tan grande que se vio obligado a renunciar. Otros culpan a los informes de investigación, ya que resalta historias sensacionales y de alto interés. Los escándalos en curso, como el escándalo de Mónica Lewinsky de 1998-1999 y la investigación de la conducta personal del presidente Bill Clinton, mantienen la atención del público sobre los aspectos negativos de la política. Desde este punto de vista, los medios de comunicación casi nunca comienzan con nada bueno sobre lo que hacen los políticos, por lo que alimentan y expanden la influencia de la negatividad. A menudo se acusa a los medios de comunicación de estallar en llamas el descontento del electorado estadounidense. Los críticos dicen que el enfoque de los medios de comunicación en el escándalo es esencialmente disuadir a los ciudadanos de participar en el proceso político. Otros piensan que esperamos demasiado gobierno. Con el espectacular aumento de la responsabilidad del gobierno desde la era del Nuevo Acuerdo, ¿cómo pueden los políticos satisfacer expectativas tan altas? Otros argumentan que la indiferencia de los votantes está aumentando porque los tiempos son buenos. Si los estadounidenses están satisfechos con su progreso económico, ¿por qué deberían preocuparse por todas las cuestiones políticas? Si bien los estadounidenses tienen algunos acuerdos amplios sobre valores políticos fundamentales, como la libertad, la igualdad y la justicia, reflejan una amplia gama de actitudes políticas, desde ideologías muy conservadoras hasta muy liberales. A pesar de sus diferencias, los estadounidenses modernos tienen una visión política común: son muy críticos con los políticos y tienen grandes expectativas para su gobierno y los líderes electos. Las novelas de Horatio Alger, Jr. de la página 11 encarnaban el ideal estadounidense de que el trabajo duro y la determinación eventualmente serían recompensados. Los jóvenes personajes de sus libros se quitaron las botas y demostraron que Estados Unidos es una tierra de oportunidades. El sueño americano. Es una creencia que cada estadounidense tiene la libertad de perseguir una vida mejor - una hermosa casa, un coche o dos, y una existencia más cómoda que nuestros padres. Esta libertad ha alimentado los increíbles trapos de las historias de riqueza, como los presidentes que inician cabañas de troncos y hombres de negocios de gran éxito que vinieron a Estados Unidos como inmigrantes impunidad - por no hablar del tipo que abandonó Harvard para convertirse en el hombre más rico Estas historias contribuyen a la cultura política estadounidense. Cada país tiene una cultura política: creencias, valores y normas generalizadas que definen las relaciones entre los ciudadanos y el gobierno y los ciudadanos. Las creencias sobre la vida económica son parte de una cultura política, porque la política tiene un impacto en la economía. Una buena comprensión de la cultura política del país puede ayudar a entender cómo se crea el gobierno del país, así como las decisiones políticas tomadas por sus líderes. Por ejemplo, ¿por qué Gran Bretaña todavía tiene una reina? No tiene poder político real, así que ¿por qué no acaban con la monarquía? Estas preguntas pueden ser desconcertantes a menos que entiendas algo sobre la cultura política británica, una que valora enormemente la tradición. Alexis de Tocqueville ¿Por qué nuestro sistema de gestión funciona mejor para nosotros que casi todos los demás? El escritor francés Alexis de Tocqueville, un observador temprano de la cultura política estadounidense, dio pocas respuestas durante la década de 1830. Tocqueville vino a los Estados Unidos primero para responder a la pregunta: ¿Por qué los estadounidenses están haciendo tan bien con la democracia, y Francia tiene tantos problemas con ella? En ese momento, había agitación en Francia, entre el absolutismo y un vaivismo de democracia radical de ida y vuelta, y Tocqueville pensó que Francia podía aprender una o dos cosas de los estadounidenses. Los comentarios de Tocqueville siguen siendo el estudio clásico de la cultura política estadounidense de hoy. Identificó una serie de factores que influyeron en el éxito de Estados Unidos: tierras abundantes y fértiles, innumerables oportunidades para que la gente ganara tierra y ganarse la vida, la falta de aristocracia feudal que bloqueaba el espíritu ambicioso e independiente impulsado por la vida fronteriza. La visión estadounidense de la cultura política estadounidense que Tocqueville describió en la década de 1830 cambió con los años, pero en muchos sentidos, se mantuvo notablemente igual incluso después de que el continente se estableció de costa a costa. La opinión estadounidense se caracteriza por varios elementos familiares: la cultura política estadounidense presta especial atención al trabajo duro y es frecuente con las historias de empresarios y líderes exitosos. Consideremos a Abraham Lincoln, que alcanzó una gran altura, a pesar del hecho de que nació una cabaña de troncos. Libertad: La mayoría de la gente cree en el derecho a ser libre siempre y cuando no se abuse de los derechos de los demás. Igualdad: Esto suele ser igual de oportunidades, no igualdad absoluta. Democracia: Los funcionarios electos son responsables ante el pueblo. Los ciudadanos deben elegir a sus funcionarios cuidadosamente y sabiamente. Individualismo: Los derechos individuales se valoran por encima de los derechos estatales (gubernamentales); iniciativa y responsabilidad se promueven fuertemente. Estado de derecho: El gobierno se basa en el sistema legal aplicado uniforme y justamente, no en los caprichos del gobernante. Nacionalismo: A pesar de algunos hacia el gobierno, la mayoría de los estadounidenses están orgullosos de nuestro pasado y tienden a desfasar cuestiones como la intolerancia o el fracaso militar. Este valor incluye la creencia de que somos más fuertes y virtuosos que otras naciones. La esencia del capitalismo del sueño americano son las creencias en los derechos a poseer propiedad privada y libres de competir en mercados abiertos con la menor participación del gobierno posible. Una de las señas de identidad de la cultura política británica es la existencia de la monarquía, a pesar del hecho de que el rey o la reina de hoy tiene poco poder o autoridad sobre el gobierno. Otros países pueden compartir algunas o incluso todas estas creencias y valores. Sin embargo, el diseño y las sutilezas de este núcleo forman una matriz, para la cual cada cultura política es ligeramente diferente de todos los demás. Los elementos de la cultura política estadounidense incluyen desacuerdos y debates. Abrazan los ideales, pero dejan espacio para la realidad cuando hay una falta de metas. Los acontecimientos famosos de la historia estadounidense -el movimiento de Occidente, la Guerra Civil, la Revolución Industrial, la participación en las Guerras Mundiales I y II, el Nuevo Trato y la Gran Sociedad- fueron una expresión de la cultura política estadounidense. Muchos eventos han cuestionado y respondido a varias interpretaciones de los valores y creencias estadounidenses. Pero lo más importante es que la cultura política define las actitudes políticas, las instituciones y las actividades más preciadas en la vida política estadounidense. La página 12 del clan Bush muestra que la política funciona en la familia. George Bush padre era un congresista, entonces presidente de los Estados Unidos, George W. Bush fue gobernador de Texas antes de ser elegido presidente en 2000, y Jeb Bush es gobernador de Florida. Una cultura política común no significa en modo alguno que todos los estadounidenses piensen de la misma manera. Algunos son conservadores y tienden a votar republicano. Algunos son liberales y tienden a votar democráticamente. Algunos tienen una actitud más negativa hacia los funcionarios públicos que otros. Este enfoque determina cómo están involucrados los estadounidenses, por quién votan y qué partidos políticos apoyan. Muchos factores -incluyendo la familia, el género, la religión, la raza y la etnia y la región- contribuyen a las actitudes políticas y el comportamiento de estados Unidos. Familia A pesar de los desacuerdos familiares y las brechas generacionales, los niños tienden a crecer y votar como lo hacen sus padres. Las familias suelen ser la primera y a menudo la

influencia más duradera en los puntos de vista políticos en desarrollo de los jóvenes. A medida que las personas envejecen, otras influencias atraviesan a las familias y, por supuesto, su actitud tiende a diferir de sus padres. Pero la influencia aún permanece. Lógicamente, cuanto más activa políticamente sea tu familia, más probable es que tengas las mismas creencias. Mira a la familia Bush. Estas relaciones son menos fuertes en temas específicos -como la oración escolar, el aborto y los programas de bienestar- pero todas tienen puntos de vista políticos. Los Sex Kennedy son una de las familias más poderosas políticamente de Estados Unidos, reclamando miembros en todos los niveles de gobierno. Aquí, tres clanes Kennedy - el presidente John, el fiscal general Robert, y el senador Edward - sonríen a la cámara. Los científicos políticos han notado varios cambios importantes en la influencia de género desde que las mujeres recibieron la votación por primera vez en 1920. Durante la década de 1950, las mujeres tendían a votar por los republicanos. Mientras que más mujeres votaron por Franklin Roosevelt - un demócrata - que sus oponentes republicanos, todavía lo apoyaron por un margen más pequeño que los hombres. En la década de 1960, las mujeres comenzaron a cambiar su lealtad a los demócratas. En las últimas elecciones, las mujeres votaron con fuerza democráticamente. ¿por qué? Muchos observadores creen que las mujeres creen que los demócratas apoyan más las cuestiones de las mujeres, como la igualdad de trabajo, la igualdad salarial y la igualdad de derechos legales. Las encuestas muestran que el Partido Demócrata favorece muchos de los temas que hacen que las mujeres se sientan más, como la educación y la atención de la salud. ¿Significa este comportamiento de voto que es probable que las mujeres voten por candidatas para el cargo? Las pruebas no proporcionan ninguna evidencia clara de ellas. Las creencias religiosas religiosas a menudo se balancean a medida que la gente vota. La Coalición Cristiana es un grupo que cuenta con más de dos millones de miembros y representa la opinión de que las personas de fe tienen el derecho y la responsabilidad de participar en ellos en este mundo. Los estudios más antiguos que se remontan a finales de la década de 1940 generalmente muestran que los votantes judíos son más propensos a apoyar a los demócratas que a los católicos o protestantes. Los católicos tienden a ser más liberales en cuestiones económicas (como el salario mínimo y los impuestos) que en cuestiones sociales (como el aborto y el divorcio). Estudios más recientes se han centrado en cómo las ramas de derechos religiosos difieren en sus actitudes políticas y comportamientos de todos los demás. Los derechos religiosos tienden a apoyar a los candidatos más conservadores para cargos públicos, y es más probable que contribuyan al Partido Republicano que al Partido Demócrata. Esta tendencia está más claramente vinculada a cuestiones sociales como la oración escolar, el aborto y el divorcio, más que con cuestiones económicas o asuntos exteriores. Raza y etnia Típicamente, en el último medio siglo, los afroamericanos han sido demócratas más leales que cualquier otro grupo identificable. Algunos expertos creen que esta lealtad se está debilitando, pero las recientes elecciones han confirmado una fuerte tendencia para que los estadounidenses negros voten democráticamente. Los latinos en su conjunto tienden a votar demócratas, pero las relaciones no son tan fuertes como los negros. Con el fin de complicar aún más las cosas, diferentes grupos latinos tienen patrones de votación muy diferentes. Por ejemplo, los cubanoamericanos en general tienen una fuerte tendencia a votar republicano, y los mexicano-estadounidenses tienen fuerte tendencia a votar demócrata. Algunos estudios muestran que Los estadounidenses tienden a votar de manera conservadora, pero todavía hay una falta de evidencia concreta para probarlo. Región Este mapa muestra un desglose estadístico de las elecciones presidenciales de 1996. El demócrata Bill Clinton ganó los estados en rojo, mientras que los estados en azul ganaron por el republicano Bob Dole. Tenga en cuenta que Clinton lo hizo bien en las costas del país, mientras que Dole se llevó la mayor parte del medio oeste. Por lo general, la gente en cualquier costa suele ser más liberal que en el centro del país. Sin embargo, hay muchas excepciones a esta tendencia. Muchos californianos son archiconservadores, al igual que el número de Nueva Inglaterra. El Sureste está causando algunos problemas particulares con la regla, en parte porque su afiliación política ha cambiado en los últimos cincuenta años. El sur empinado -una tendencia a votar por los demócratas pase lo que pase- comenzó a erosionarse a través de la década de 1950 que tanto los republicanos como los demócratas son competitivos en todo el sur hoy en día. Sin embargo, las recientes elecciones presidenciales muestran un apoyo general a los republicanos en el sur. El seguimiento de las tendencias de la cultura política es muy difícil. No hay un típico americano. Estos y otros factores son sólo indicadores de tendencias, pero hay muchas excepciones. Después de todo, los estadounidenses están influenciados por varios factores cuando emiten sus votos secretos el día de las elecciones. Página 13 de George Gallup puede ser considerado padre de la encuesta estadounidense. En 1935 fundó el Instituto Americano de Opinión Pública. Su organización Gallup sigue las opiniones estadounidenses hoy en día. Todo comenzó en 1932 cuando su madre se postuló para un cargo público en Iowa. Ella corrió contra el popular operador establecido, y todos menos él pensaban que su candidatura era una causa perdida. Cuestionó su circunscripción, le dijo que podía ganar y le dio algunos consejos. La suya fue sólo la primera de muchas elecciones que había predicho correctamente. Su nombre era George Gallup , el fundador de las encuestas modernas. Desde entonces, las organizaciones electorales han difundido que ahora desempeñan un papel vital en la política estadounidense. Pueden apreciar la opinión pública con tanta precisión, porque han desarrollado cuidadosamente varios métodos muy precisos. Para toda su atención, las encuestas de opinión a menudo pierden la marca. El ejemplo más famoso fueron las elecciones presidenciales de 1948, cuando los encuestadores predijó una victoria aplastante para Thomas E. Dewey. En cambio, Harry Truman derrotó a Dewey por más de dos millones de votos populares y 114 votos electorales. Las encuestas generalmente comienzan cuando alguien quiere que le respondan a una pregunta política. Por ejemplo, un candidato podría tener la pregunta: ¿Cuántas personas en mi distrito saben quién soy y qué hago? Las encuestas pueden dar algunas respuestas que pueden ayudarlo a planificar una campaña de oficina. O el periódico puede querer saber: ¿Cómo se siente la gente en este país acerca de las grandes compañías tabacaleras? El editor puede ordenar una encuesta, y el reportero puede justificar la historia resultados de la investigación. Los entrevistados entonces toman una serie de pasos importantes en la recopilación de estadísticas precisas: Las preguntas deben formularse cuidadosamente y objetivamente. Por ejemplo, considere la siguiente pregunta: ¿Cuánto resiente el engaño de las grandes compañías tabacaleras? Difícilmente podías esperar una respuesta exacta. A veces, el más mínimo cambio en la redacción de la pregunta puede producir resultados muy diferentes. La muestra debe seleccionarse aleatoriamente. Primero, los entrevistados identifican el universo o todo el grupo cuya actitud quieren medir. Dado que generalmente es imposible entrevistar a todos, deben usar el muestreo aleatorio, un método de muestreo que da a cada miembro potencial del universo la misma oportunidad de ser seleccionado. Por ejemplo, si el universo es el 30% de la ciudad, el 40% mexicano-estadounidense y el 50% masculino, también debería ser una muestra. Los encuestados deben ser contactados de manera rentable. Sin embargo, la precisión no se puede sacrificar por la eficiencia. Por ejemplo, una encuesta de paja que pide a los televidentes que llamen a sus opiniones no suele ser muy precisa. Después de todo, las personas que llaman generalmente se sienten muy fuerte sobre este problema. Y algunos de ellos llaman más de una vez. Las encuestas telefónicas probablemente se utilizan con mayor frecuencia hoy en día, en parte debido a la posibilidad de la recopilación de dígitos aleatorios. ¿Deberían los políticos ver las urnas? Los candidatos han sido criticados por el waffle- reubicando sus posiciones en base a los resultados de las encuestas de opinión pública. Pero si los políticos representaran la opinión real del pueblo, la opinión pública no debería ser muy apreciada. Los estadounidenses tienen diferentes opiniones sobre si un líder debe usar su decisión o reflejar sus puntos de vista de la circunscripción. Los resultados de la encuesta deben recogerse y presentarse con cuidado y precisión. Esta no siempre es una tarea fácil, especialmente en la observación de encuestas que miden el cambio de opinión pública. Un ejemplo es la encuesta electoral. Las estadísticas de edad semanal generalmente no son muy confiables cuando se trata de predecir una carrera casi presidencial. Las encuestas nunca pueden ser del todo precisas, porque la muestra no puede replicar el universo con precisión. Los encuestadores permiten esta baja probabilidad de imprecisión con sesgo. Las muestras estándar de aproximadamente 1.000 a 1.500 individuos generalmente pueden representar el universo de millones de personas con sólo una pequeña cantidad de error. El margen de error típico, una medida de la exactitud de la encuesta de opinión pública, es de aproximadamente el 3%. En una encuesta que dice que el 52% de los encuestados están a favor de Janet Smith como alcaldesa, en algún lugar entre el 49% (-3) y el 55% (+3) los votantes realmente lo apoyan. Se puede ver cómo predecir elecciones cercanas puede ser muy difícil. Dados los desafíos de una encuesta precisa de opinión pública, es notable que las encuestas que siguen los pasos correctos casi siempre hacen las predicciones correctas. Han recorrido un largo camino desde que George Gallup ayudó a su para ganar sus elecciones en 1932. Página 14 Los ciudadanos se reúnen en grandes grupos como una forma de demostrar que apoyan una idea o agenda en particular, con la esperanza de que influirán en el proceso político. Marchas, campañas de redacción de cartas y mítines políticos (como este al Gore) son todos métodos de participación en el gobierno. La gente puede participar en la política de diferentes maneras. Pueden escribir a su representante o senador o trabajar para un candidato o partido político. Pueden hacer presentaciones a su junta escolar local o al consejo de la ciudad, o llamar a la policía para quejarse del perro de un vecino. En parte debido a nuestro sistema federalista, la gente tiene muchas oportunidades de participar en nuestra democracia a nivel federal, estatal y local. Algunas formas de participación son más comunes que otras, y algunos ciudadanos están más involucrados que otros, pero casi todo el mundo tiene voz en el gobierno. ¿Quién está involucrado y por qué? Los expertos han descubierto que varias características socioeconómicas están estrechamente vinculadas al alto nivel de participación política: la educación. Una de las características más importantes de un ciudadano políticamente activo es el alto nivel de educación. En general, cuanto más educación tenga una persona, más probabilidades tiene que votar. ¿por qué? Tal vez porque los bien educados entienden mejor los temas complejos, o tal vez han aprendido la importancia de la responsabilidad cívica. O puede ser que sus profesiones sean más flexibles para que puedan tomar tiempo para ir a las urnas. Otros argumentan que están en mayor riesgo en el proceso político, ya que las personas educadas son más ricas. Una forma en que los ciudadanos pueden participar en el gobierno es protestar por ideas, políticas u organismos. Aquí, algunos estudiantes de secundaria protestan por prácticas laborales inhumanas en todo el mundo quitándoles las camisas para revelar eslóganes en lugar de usar ropa hecha para el trabajo en el taller de sudor. A pesar de un gran impulso para permitir que los chicos de 18 años votaran a principios de la década de 1970, los 18-24 años mantuvieron consistentemente el nivel de votación más bajo. De hecho, en los últimos años sus hermanos mayores (de 25 a 34 años no son mucho mejores. El mayor porcentaje de electores elegibles que realmente votan es en esos grupos de 45 o más. Grupos raciales y étnicos. Si sólo se considera la raza y la etnia, los blancos tienen una tasa de voto más alta que los negros y los latinos. Sin embargo, esta tendencia es algo engañosa. Algunos estudios que controlan los ingresos y los niveles educativos han encontrado que los blancos, negros y latinos tienen aproximadamente la misma tasa de votación. Sexo.Durante muchos años, las mujeres han estado subrepresentadas en las cabinas de votación, pero al menos en proporciones iguales para los hombres en las últimas elecciones. De hecho, en 1992 y 1996, la actividad femenina superó la actividad masculina. La disminución de la participación ha ido disminuyendo desde principios del siglo XX. Menos de 50 miembro elegible Durante las elecciones presidenciales de 1996. Por lo general, se reportan porcentajes más bajos en las elecciones al Congreso, e incluso menos estadounidenses se preocupan por votar por sus representantes locales. Estados Unidos está cerca del fondo de las naciones democráticas modernas que miden la participación de los votantes. Hay muchos factores que podrían contribuir a la baja participación. Muchos analistas citan la creciente alienación de los votantes. Los escándalos de las últimas décadas han desatado el cinismo, lo que ha reducido el interés político, especialmente entre la población con voto joven del país. Tiende a haber una correlación entre la autoeficacía – o la creencia de que una persona realmente puede hacer una diferencia – y votar. Algunos observadores creen que la disminución de la participación muestra que los estadounidenses se sienten menos seguros de que pueden verse afectados que los estadounidenses del siglo XIX. La Liga de Mujeres Votantes alienta a las personas a llevar a un amigo a votar cuando van a las urnas como una manera de aumentar la participación y la participación en el gobierno. Otros analistas se sienten diferente. Argumentan que el no voto de Estados Unidos puede ser un voto pasivo de confianza. Como muchos estadounidenses disfrutan del progreso económico, pueden sentirse reacios a cambiar, por lo que se quedan en casa el día de las elecciones. Además, la participación de Estados Unidos en actividades políticas distintas a la votación excede la participación de otras democracias modernas. Más estadounidenses informan de su disposición a participar en proyectos comunitarios, asistir a las reuniones de la junta escolar o ponerse en contacto con sus representantes directamente que los ciudadanos europeos. La participación tiene lugar en la forma de mayo. La democracia estadounidense permite a su pueblo unirse a un partido político, trabajar con la campaña o contribuir con dinero a causas políticas. A nivel local, los ciudadanos forman grupos de acción, organizan peticiones y envían cartas a sus representantes. Si bien la participación estadounidense ha disminuido, estas otras formas de participación siguen siendo fuertes. Página 15 El voto es la esencia de la democracia. La votación envía mensajes directos al gobierno sobre cómo un ciudadano quiere ser gobernado. Y sin embargo, sólo el 48,8% de los votantes elegibles en realidad emitieron su voto en las elecciones presidenciales de 1996. Esta cifra representa la actividad electoral general más baja desde 1824. Las estadísticas son aún peores en la no elección del año (en aquellos casos en que el presidente no se postula. ¿Por qué la gente no vota? Además de la actitud del electorado, existen barreras institucionales que pueden afectar la actividad de los votantes. Entre los ejemplos más citados se encuentran: 1. Gravedad del registro. Hace unos 100 años, ambos partidos políticos fueron sorprendidos rellenando urnas con votos ficticios, y los estados decidieron que era más difícil para un hombre votar. Como resultado, la mayoría de ellos han impuesto una serie de requisitos de votación, incluyendo el registro al menos 10 a 30 días antes de las elecciones. La mayoría de los otros sería mucho más fácil para el ciudadano votar. Por ejemplo, algunos países registran automáticamente a sus ciudadanos para votar. En los Estados Unidos, un ciudadano es responsable de su registro. El número de estados que permitieron el registro el mismo día fue ligeramente superior al de otros estados. 2. Es difícil alejarse Balsavimas.Net si recuerda registrarse con antelación, sólo puede votar en su territorio. Si abandona la ciudad el día de las elecciones, debe votar sin venir a votar. Por lo general, los Estados miembros tienen normas estrictas para las personas que no han ido a votar. En algunos, usted tiene que solicitar su voto en persona. 3. Número de oficinas elect.Americans eligen más personas en cargos públicos que ciudadanos de cualquier otra democracia. En Gran Bretaña, por ejemplo, el único voto nacional de los ciudadanos es por sus representantes en el Parlamento. En los Estados Unidos, votamos por representantes, senadores, así como por el Presidente y el Vicepresidente. También votamos por gobernadores, senadores y representantes a nivel estatal. En algunos estados, un ciudadano puede votar por muchos otros funcionarios públicos, como un teniente gobernador, jueces y comisionados estatales. Y tenemos elecciones locales especiales para las juntas escolares, alcaldes y miembros del consejo de la ciudad. Con tantas elecciones y candidatos -principalmente debido a nuestro sistema federalista- las elecciones son comunes. Alguien es elegido para algún cargo casi todas las semanas en los Estados Unidos. Este tipo de votación frecuente puede inhibir la participación de los electores. El Centro para el Voto y la Democracia planteó la pregunta ¿Por qué no votamos? jóvenes en los Estados Unidos. Haga clic aquí para leer algunas de sus sorprendentes respuestas. 4. Voting.In en muchas otras democracias, las elecciones tienen lugar los fines de semana. De acuerdo con la ley, las elecciones generales nacionales en los Estados Unidos se llevan a cabo el martes después del primer lunes de noviembre. La mayoría de las elecciones estatales y locales también se celebran durante la semana. A muchas personas les resulta difícil salir del trabajo para votar. 5. La debilidad de la Parties.In política en muchos países, los partidos hacen grandes esfuerzos para llevar a la gente a las urnas. En los días anteriores en los Estados Unidos, las partes instaron a sus miembros a asegurarse de que se registraran y votaran. Los países también suelen proporcionar transporte a encuestas. Los partidos políticos estadounidenses hoy en día no están tan fuertemente organizados -o a nivel local-. Ley de votantes motores ¿Cómo puede Estados Unidos mejorar su participación electoral? Una importante reforma de los últimos años está dirigida a un proceso de registro complejo. 1993 El Congreso aprobó la Ley Nacional de Registro Electoral, más conocida como la Ley de Votantes de Vehículos Motorizados. La ley requiere que los estados permitan que las personas se registren para votar Licencia. La legislación entró en vigor en 1995, pero no mejoró la participación en las elecciones presidenciales de 1996. Sin embargo, sus partidarios creen que Según la ley, se registrarán 50 millones de euros. Los críticos dicen que esto aumentará el fraude electoral y que será costoso para los estados implementarlo. Algunos republicanos han expresado temores de que el proyecto de ley fuera una estratagema para registrar a más demócratas urbanos. Tal vez el medio que podría anunciar el mayor cambio es Internet. Un mundo conectado al ciberespacio facilita el registro, facilita el voto y disfruta de varias nuevas formas de participar en la democracia estadounidense. Página 16 Una de las muchas contribuciones de James Madison a los Documentos Federalistas fue un ensayo que delineó su visión para el Congreso como un cuerpo de individuos seleccionados para que el público pudiera presentar sus ideas para la discusión, mejora y, en última instancia, la implementación del bien público. Es un gran país. Estados Unidos no sólo tiene casi 300 millones de ciudadanos, sino que tiene tanto territorio que la mayoría de los estadounidenses viven lejos de la Casa Blanca. Por supuesto, las autoridades estatales y locales permiten muchas más oportunidades para contactar al gobierno, pero de alguna manera el federalismo simplemente hace que el gobierno sea aún más confuso e impecable. Sin embargo, la democracia depende de la relación significativa entre el pueblo y el gobierno debido a su sustento. ¿Cómo está pasando esto en la América moderna? Aunque los miembros de la Cámara de Representantes representan las opiniones del pueblo, como resultado del crecimiento de la población, cada miembro es ahora responsable de casi 65 000 ciudadanos. Como resultado, los grupos de comunicación como los partidos políticos y los medios de comunicación son vitales para informar e involucrar a las personas. Los fundadores están dedicados a los miembros del Congreso para proporcionar un vínculo entre los ciudadanos y el gobierno. James Madison explica a los #10 federalistas que las opiniones públicas son refinadas y mejoradas transmitiéndolas a través del cuerpo elegido del medio de un ciudadano cuya sabiduría puede discernir mejor el verdadero interés de su país... Hoy, sin embargo, cada Miembro representa a casi 65 000 personas. En los Estados Unidos modernos, cuatro tipos de grupos, conocidos como instituciones de comunicación, desempeñan un papel vital en la conexión de los ciudadanos con el gobierno. Oficialmente, no son parte del gobierno, pero sin ellos sería muy difícil mantener la democracia. Estos grupos políticos estadounidenses son los siguientes: Los partidos políticos representan opiniones amplias -o ideologías- que proporcionan a la gente puntos de vista alternativos sobre cómo se debe llevar a cabo el gobierno. Cada partido busca el poder político eligiendo personas para que ocupen su cargo para que sus posiciones y filosofía se conviertan en políticas públicas. Por ejemplo, tanto los candidatos presidenciales republicanos como los demócratas presentaron planes contradictorse para resolver una amplia gama de asuntos públicos. Luego la gente se asocia con su gobierno, por ejemplo identificándose como demócratas, republicanos o miembros del Partido de la Reforma. Los ciudadanos reciben un alto nivel de información política y gubernamental de los medios de comunicación, que incluye televisión, periodismo impreso, radio y ahora Internet. Aquí, el ex fiscal independiente Kenneth Starr se enfrenta a los medios de comunicación cuando sale de su oficina. Los ciudadanos participan en campañas y elecciones, recordándoles su poder final: votar. Las campañas de hoy son cada vez más complejas y largas, costando millones de dólares y atrayendo la atención del público de cualquier manera. Por todos los costos y el brillo, el proceso de reunir a los funcionarios del gobierno proporciona a los ciudadanos información vital sobre cuestiones y calificaciones de los candidatos en puestos. Los grupos de interés organizan a personas con intereses y actitudes comunes para influir en el gobierno y apoyar sus puntos de vista. Como regla general, son sólo una cuestión o un conjunto de preocupaciones estrechamente relacionadas. Por lo tanto, las personas pueden organizarse de acuerdo a su profesión, negocio, corporación o hobby - otra manera de asociarse con el gobierno. Aquí, los símbolos de los partidos demócrata y republicano están comprometidos con buenos bordes. Los medios de comunicación desempeñan un papel importante en la conexión de las personas con el gobierno. Muchos de nosotros aprendemos acerca de los candidatos para el cargo, las actividades de los funcionarios públicos, y las preguntas ardientes del día en la televisión, los periódicos, la radio y el Internet. El poder de los medios de comunicación para dar forma a la mente estadounidense a menudo ha sido criticado, pero también permite a la gente dar retroalimentación al gobierno. Estados Unidos es un país demasiado grande para funcionar eficazmente como una democracia directa. Incluso con representantes electos en Washington y capitales estatales, todavía es difícil para los estadounidenses modernos participar significativamente en su gobierno. Sin embargo, la democracia sigue funcionando, en parte porque las autoridades de comunicaciones hacen contactos importantes que permiten al gobierno escuchar lo que dice su pueblo. En la página 17, durante la década de 1860, Thomas Nast - un dibujante de la revista Harper's Weekly - desarrolló la idea de usar un burro y un elefante para representar a los demócratas y republicanos, respectivamente. La película animada anterior - titulada Stranger Things Have Happened - data de 1879. Desde el principio, los partidos políticos estadounidenses tuvieron una reputación disminuida. En su discurso de despedida de 1796 a la nación, George Washington advirtió de las consecuencias del espíritu banal del partido, cómo incitar a los ciudadanos estadounidenses con malos celos. Hoy en día, muchos estadounidenses están orgullosos de su condición de votantes independientes, en parte porque ven a los partidos como una visión de la falta de país. Como muchos estadounidenses se han frustrado con la política partidista, evitan identificarse como un demócrata leal o un republicano resistente. Estas opiniones negativas sobre los partidos se basan en el papel que desempeñan en la política estadounidense. Funciones de los partidos políticos que sirven como candidatos para posiciones políticas. Los partidos seleccionan candidatos para cargos electos en la política estadounidense. Con tantos funcionarios para elegir, la mayoría de los votantes se sentirían abrumados por las decisiones que tendrían que tomar si los candidatos no usaran etiquetas de partido. Los partidos proporcionan a los votantes alternativas políticas. Algunos votantes incluso eligen un verdadero boleto o candidatos del mismo partido a todos los puestos en esas elecciones. Thomas Jefferson contradijo las opiniones de Alexander Hamilton y John Adams sobre el gobierno centralizado y los derechos nacionales; y esto ayudó a sentar las bases del Partido Demócrata moderno. Verificación de la otra parte. Un partido que no tiene mayoría en el Congreso a menudo mantiene al partido en el poder del control total. Los líderes del partido pueden criticar públicamente las acciones del presidente electo del partido opositor. Las críticas al partidismo provienen del papel de este partido, ya que muchos estadounidenses creen que la investigación se está volviendo mezquina y egoísta. Información al público. Las partes opinan sobre cuestiones y critican las opiniones de otros países. Sus debates bien publicitados ayudan a informar a los ciudadanos sobre cuestiones importantes y a presentar soluciones alternativas a los problemas sociales. Organización gubernamental. El Congreso y los legisladores estatales se organizan de acuerdo con las afiliaciones del partido. Los legisladores generalmente apoyan la posición de su partido sobre posibles leyes y políticas, y la mayoría de los votos caen más o menos en la línea del partido. Casi todos los candidatos se postulan para cargos públicos con etiquetas de partido que definen su comportamiento después de ganar. ¿Por qué un sistema bipartidista? El Partido Verde hace un llamamiento a sus miembros para que trabajen en los esfuerzos de base en la ecología y la igualdad social. En 1996 y 2000, Ralph Nader, un defensor del consumidor, fue el candidato presidencial del Partido Verde. La mayoría de las otras naciones democráticas tienen sistemas multipartidista. Mientras que terceros salieron regularmente a lo largo de la historia de Estados Unidos, o bien murieron o sus ideas fueron absorbidas por los principales partidos. Las tres buenas razones para el sistema bipartidista estadounidense son las siguientes: Alexander Hamilton contribuyó al sistema moderno del Partido Republicano. Su apoyo a la ratificación de la Constitución de los Estados Unidos condujo a la formación del Partido Federalista, que se desarrolló antes del Acuerdo de 1824 Values.It fácil quejarse de las pequeñas rebanadas entre demócratas y republicanos. A veces olvidamos que los estadounidenses tienen un consenso o acuerdo sobre muchos valores políticos básicos. Ambas partes creen en la libertad, la igualdad y el individualismo. Tampoco está a favor del rechazo de la Constitución. Ambos partidos aceptan el proceso electoral y conceden la derrota a los ganadores. En muchos países con sistemas multipartidista, el rango de creencias es mayor y los desacuerdos se están profundizando. En la Rusia moderna, por ejemplo, un partido está a favor de un regreso al comunismo, socialismo y/o capitalismo, así como ultranazismo. Influencia histórica. La nación comenzó con dos partidos políticos, federalistas y demócrata-republicanos. Demasiado pronto los políticos de la historia estadounidense se inclinaron a tomar partido, comenzando con discusiones sobre la Constitución, y continuaron con desacuerdos entre dos miembros del gabinete george Washington - Alexander Hamilton y Thomas Jefferson. La tendencia ha persistido a lo largo de la historia de Estados Unidos. Winner-Take-All System.La razón más importante para el sistema bipartidista es el sistema electoral ganador-tomar-todo. Contrariamente a los sistemas con representación proporcional, el ganador en las elecciones americanas es el que obtiene más votos. El ganador no necesita tener más del 50 por ciento, sino sólo un voto más que sus oponentes. Si un tercero obtiene el 15% de los votos por cada escaño disputado en el Senado, ese partido gana cero escaños en el Senado de los Estados Unidos. Como resultado, uno de los dos principales partidos casi siempre gana plural, y los terceros están completamente cerrados de las oficinas nacionales. Aunque los partidos políticos son a menudo considerados como un mal necesario, hoy en día siguen desempeñando un papel importante en el gobierno y la política estadounidenses. Dos grandes partidos políticos ofrecen alternativas a los votantes y ayudan a conectar a los ciudadanos con su gobierno. En la página 18 del gobierno general de todos los niveles, los estadounidenses llenan más de 500.000 instituciones públicas diferentes. El sistema de elecciones ganadoras en los Estados Unidos tiene muchos beneficios, incluyendo un gobierno estable administrado casi exclusivamente por dos partidos. Un inconveniente, sin embargo, es que a terceros cuyas plataformas difieren de las plataformas republicanas y demócratas les resulta difícil competir. Las elecciones son la base de la democracia moderna, y se planean más elecciones en los Estados Unidos cada año que en cualquier otro país del mundo. Las campañas están haciendo campaña para que los candidatos comiencen a tratar de persuadir a los votantes para que los apoyen antes de la mayoría de las elecciones. En los últimos años, las campañas se han vuelto más largas y caras, lo que ha llevado a la demanda de reformas de financiamiento de campañas. Nada muerde la necesidad de campañas y elecciones, pero mucha gente cree que el gobierno necesita introducir nuevas regulaciones sobre cómo los candidatos y los partidos hacen el proceso de ser elegidos para cargos públicos. Los tipos electorales en las primarias presidenciales de New Hampshire fueron los primeros en el país desde 1920. Esto es tan importante para la identidad política del estado que en 2000 comenzó a emitir tarjetas de comercio primarias presidenciales. Primarias.Una de las razones por las que el proceso de activismo es más largo y más caro es que las elecciones primarias ahora juegan un papel tan importante en la propuesta de candidatos para el cargo. A finales del siglo XIX, los activistas del partido habían seleccionado candidatos por lo general. Las elecciones primarias fueron entonces como parte de un movimiento para democratizar las nominaciones de los partidos, y a lo largo de los años, la mayoría de los estados las han aceptado. Las primarias directas permiten a todos los miembros del partido votar y elegir un candidato del partido en las elecciones generales. La mayoría de los estados celebran primarias cerradas donde sólo los miembros registrados del partido pueden votar por la candidatura de su partido. Varios estados permiten a los votantes elegir el partido principal en el que quieren votar el día de las elecciones primarias, un proceso conocido como predecesores abiertos. Las preferencias suelen tener lugar en la primavera antes de las elecciones generales de otoño. General Elections.By, los candidatos al Congreso serán seleccionados el martes después del primer lunes de noviembre, incluso en un año dividido. El Presidente y el Vicepresidente tienen mandatos y términos y términos de cuatro años y unos, por lo que son seleccionados sólo en todas las demás elecciones generales al Congreso. Las elecciones estatales y locales se pueden celebrar al mismo tiempo y al mismo tiempo votar con candidatos nacionales, pero a veces son elegidos en años impares o en otras épocas del año. La mayoría de los cargos electos no requieren el 50% de los votos, pero los candidatos necesitan ganar más votos que nadie. La función principal de la Comisión Federal de Elecciones (FEC, por sus que se destina, por sus inglés) a administrar y hacer cumplir la Ley Federal de Campaña Electoral (FECA, por sus).) un estatuto que rige el financiamiento de las elecciones federales. Las campañas presidenciales pueden ser muy simples o muy complejas. Dirigir una junta escolar local es bastante simple. Los candidatos pueden simplemente ser requeridos para dar sus nombres, responder algunas preguntas de un periódico local, y sentarse y esperar a la elección. La postulación para presidente es completamente diferente. Hoy en día, es casi imposible llevar a cabo una campaña de presidencia en menos de dos años. ¿Cuánto dinero se necesitará? Realmente cubre millones de dólares. El debate Nixon-Kennedy en 1960 fue el primer debate televisado entre candidatos de los principales partidos. Este debate todavía está siendo estudiado por científicos interesados en el impacto de los medios de comunicación en la política presidencial. Incluso una solución para ejecutar puede ser un proceso costoso. Los candidatos potenciales generalmente inician comités exploratorios, que cubren extensas actividades de votación y recaudación de fondos. Cuando los posibles candidatos anuncian su candidatura, deben hacer campaña por las preferencias. Dado que el estado celebra la preelección durante varios meses antes de las elecciones, los candidatos han cruzado el país, gastando mucho tiempo y dinero en el proceso. Según la tradición, en febrero, New Hampshire es sede de las primeras primarias (republicanas y demócratas), y los ganadores suelen llamar mucho la atención. Cuando montan otras campañas, los ganadores a menudo reciben más contribuciones que perdedores, lo que resulta en un fenómeno conocido como carga frontal. Los candidatos que han ganado sus primeras preferencias casi siempre tienden a ganar más tarde. Activistas del partido se reúnen en un partido en el verano para proponer formalmente a sus candidatos. En los días previos a las primarias, la elección del partido era a menudo vaga yendo a la convención. Hoy, sin embargo, las primarias están tomando una decisión. Los candidatos también anuncian a sus compañeros de carrera vicepresidenciales en las convenciones de verano. Después de las convenciones, comienza la carrera por las elecciones generales. Dado que la mayoría de los votantes estadounidenses se identifican como moderados, los candidatos a menudo mueven sus mensajes a la mitad de la captura. Los debates presidenciales y vicepresidencianos, que suelen celebrarse en octubre, se han convertido en una parte importante de las campañas recientes. A medida que las campañas se vuelven más caras en todo el país, los candidatos, funcionarios gubernamentales y organismos externos han pedido restricciones sobre de dónde puede venir el dinero. El propósito de estos límites sería devolver el poder al electorado y sacarlo de las manos de grupos de interés especial. Otros creen que de cualquier manera limitar las contribuciones de campaña privaría a las primeras personas y grupos de sus derechos de reemplazo para expresar sus opiniones sobre cuestiones y candidatos. El costo y la duración de las elecciones y campañas estadounidenses modernas se han convertido en uno de los mayores temas de política en la actualidad. Algunos recomiendan un seguimiento más estrecho de los costos de los partidos políticos, mientras que otros creen que deben establecerse límites comunes de gasto. Otros también están a favor del control nacional y no estatal del proceso inicial con el fin de reducir la duración y los costos de las campañas. Sean cuales sean las críticas, las elecciones y campañas estadounidenses son un vínculo dinámico y vital entre los ciudadanos y el gobierno. Página 19 Cuando hubo controversia sobre si mantener tanto a los boy scouts como a las chicas exploradoras como organizaciones de un solo sexo, los representantes de ambos grupos utilizaron una forma de cabildeo - testificaron ante el Congreso en las audiencias sobre el tema. Así que las elecciones han terminado. ¿Cómo puede un estadounidense promedio seguir participando en la política sin esperar a las próximas elecciones? Uno de los principales medios para influir en el gobierno estadounidense es unirse al grupo de interés, una organización que presiona a los funcionarios electos para que aprueben una legislación que favorezca sus causas. De hecho, hay tres tipos principales de grupos de interés. Los grupos de derechos de los animales, como People on Animal Rights (PETA) y los grupos de interés ambiental como Greenpeace, suelen organizarse como grupos de interés público. Estos grupos afirman que no trabajan por su cuenta, sino por el bien público. La Organización Nacional de la Mujer (NOW) está presionando al Congreso y a otros legisladores para que aprueben leyes y medidas que sean más viciadas para las mujeres estadounidenses. También están trabajando duro para que más mujeres entren en cargos electos. Los trabajadores profesionales mal pagados pueden organizarse como grupos. Los abogados pertenecen a la American Bar Association, los médicos pertenecen a la American Medical Association, y los profesores pertenecen a la Asociación Nacional de Educación Federación Americana de Maestros. Sindicatos como la AFL-CIO y el Sindicato de Teamsters para proteger a los trabajadores de fábricas o empresas. El grupo de interés más común se forma en torno a empresas, corporaciones y asociaciones comerciales. Parte de su reputación de poder se basa en el hecho de que representan aproximadamente la mitad de todos los grupos de interés en Washington. Las personas que critican a los grupos de interés por tener demasiado poder en el gobierno creen que los grupos empresariales reciben privilegios especiales para las personas que ya tienen más riqueza y poder que los ciudadanos comunes. Por ejemplo, las industrias petrolera y tabacalera tienen grupos de interés que promueven sus respectivos intereses en Capitol Hill. A medida que los grupos de interés envían representantes a las capitales estatales y a Washington, D.C para presionar a los miembros del Congreso y a otros encargados de formular políticas. Se dedican a cabildeo o a un proceso organizado que influye en la legislación o la política. El cabildeo puede tomar muchas formas. Los grupos de interés pueden testificar en las audiencias del Congreso. Por ejemplo, hace unos años, cuando el Congreso debatió sobre la discriminación en clubes privados, representantes de los Boy Scouts y Girl Scouts aparecieron en las audiencias para tratar de persuadir al Congreso para que permitiera que cada uno de ellos siguiera siendo una organización de un solo sexo. Los grupos de presión también se comunican directamente o informalmente con funcionarios gubernamentales, proporcionan los resultados de las investigaciones y la información técnica, hablan con personas de la prensa y los medios de comunicación, y a veces incluso ayudan a redactar legislación. La AFL-CIO es una enorme organización sindical con más de 13 millones de miembros en 68 sindicatos separados en todo Estados Unidos. ¿Por qué deberían escuchar los políticos? Los grupos de interés también participan activamente en las campañas políticas. Esta elección está destinada a ayudar a elegir candidatos que acoen sus posiciones o derroten a quienes se oponen a ellos. Por lo general, se lleva a cabo por los comités de acción política (PAC), que son un arma política especial para los grupos de interés. Este diagrama describe a las víctimas de los comités de acción política (PAC) que representan a la industria tabacalera entre enero de 1997 y junio de 1998. Tenga en cuenta cómo los niveles de donación fluctúan, teniendo en cuenta la acción pertinente del Congreso. El número de PAC ha crecido rápidamente desde principios de la década de 1970, cuando se aprobaron las leyes de reforma de financiamiento de campañas, lo que limitó las contribuciones individuales a las campañas. El PAC ha cambiado la cara de las elecciones estadounidenses. Tienen coautores que escriben cheques para ellos específicamente para fines de donación de campaña. Por ejemplo, si una persona quiere apoyar a los candidatos que se oponen al control de armas, puede contribuir a un PAC que represente a la Asociación Nacional del Rifle. A continuación, el PAC contribuye directamente a las campañas individuales de los candidatos seleccionados. ¿Los grupos de interés corrompen al gobierno comprando influencia? Los críticos creen que son porque más dinero viene de corporaciones que de cualquier otra fuente. Esto, dicen, les da una conexión con un gobierno que la gente común no tiene. De otra manera, todo el mundo es libre de formar y unirse a grupos de interés. Existen tanto que simplemente hay un grupo para todos. Estos pocos contactos fortalecen la democracia estadounidense porque permiten a todos los estadounidenses tener un mejor acceso a su gobierno. La página 20 de la capacidad de Ronald Reagan para utilizar los medios de comunicación para llegar a la gente le ayudó a aterrizar bajo el seudónimo de The Great Communicator. Aquí es donde Reagan se mueve en el podio para hablar en 1984. convención nacional republicana. Veo esto como una miniserie que hay que decir en cuatro noches. -Tarjeta Andy en 2000. El Presidente Conjunto de la Convención Republicana ¿Los medios de comunicación informan primero sobre política o dan forma a los acontecimientos políticos? La cita anterior refleja sin duda el poder de los medios de comunicación para determinar el curso de los principales acontecimientos políticos. La convención del partido político tiene como objetivo designar formalmente a un candidato presidencial, pero por supuesto el partido quiere ganar votos en las elecciones generales. Cuando los políticos juegan en los medios de comunicación, ¿los medios de comunicación controlan entonces la política? Muchas personas hoy critican la televisión, la radio, los periódicos, las revistas e Internet por utilizar injustamente su poder como un vínculo fundamental entre los ciudadanos y su gobierno. ¿Están los medios de comunicación investigando honestamente los problemas o están imponiendo sus posiciones? La influencia de los medios de comunicación se ve exacerbada por el hecho de que hoy en día las campañas se han vuelto más individuales que orientadas al partido. Para ganar preferencias, los candidatos individuales buscan la atención de los medios de comunicación para llamar la atención de los votantes. Como resultado, los votantes tienen poder político, ¿o los medios de comunicación simplemente han reemplazado a los partidos políticos como la fuerza principal en la selección de candidatos? La influencia de los medios políticos Los medios de comunicación puede dar forma al gobierno y a la política de muchas maneras. Aquí hay algunos: La Red de Asuntos Públicos por Satélite por Cable - más conocida como C-SPAN - ha estado trayendo cobertura comercial en vivo y gratuita de la Cámara de Representantes y sesiones del Senado a la Cámara desde 1979. 1. Influir en las opiniones políticas del electorado. No es de extrañar que el comportamiento de voto de las personas que están activamente interesadas en la política probablemente no haya cambiado en los medios de comunicación. Los demócratas y republicanos devotos están aprendiendo selectivamente lo que quieren de las fuentes de los medios de comunicación. Sin embargo, los medios de comunicación pueden encantar a las personas que no están comprometidas o no tienen una opinión firme. Dado que estos votantes a menudo deciden sobre el resultado de las elecciones, el poder de los medios de comunicación en las elecciones puede ser alto. 2. Determinar la conducta de los candidatos y funcionarios. Muchos buenos políticos han aprendido que pueden tener éxito -ser elegidos y hacer las cosas- si saben cómo usar los medios de comunicación. El presidente Franklin Roosevelt era famoso por sus conversaciones ardientes, en las que se calmó depresión económica y el dolor de la guerra, hablando con los ciudadanos en la radio. Las habilidades del presidente Ronald Reagan como actor de cine y televisión le han permitido comunicarse muy eficazmente con el electorado estadounidense. Los funcionarios gubernamentales y los candidatos al cargo escenifican cuidadosamente eventos mediáticos y oportunidades fotográficas. Los críticos creen que se presta demasiada atención a cómo los políticos se ven y se enfrentan a la cámara, no a lo bien que funcionan en el servicio civil. 3. Establecer la agenda pública. La mayoría de los estadounidenses aprenden sobre los problemas sociales de la impresión o los medios electrónicos. El hecho de que los medios de comunicación se centren en algunos temas e ignore otros puede ayudar a determinar lo que se hará en el gobierno. Las fuentes de los medios de comunicación a menudo han sido acusadas de poner de relieve los problemas de escándalo y alto interés a expensas de cuestiones políticas más aburridas, pero más importantes. Como resultado, las prioridades del gobierno pueden ser reformadas. ¿Quiénes son estas personas? Gary Hart tuvo una buena oportunidad de convertirse en presidente en 1988, pero cuando su romance con Donna Rice reveló a la prensa, se vio obligado a abandonar su campaña. Está claro que hoy en día los medios de comunicación tienen un

gran poder en la política estadounidense. ¿Es algo bueno o malo para el gobierno? En un sentido, los medios de comunicación están abusando de su poder, especialmente porque están impulsados por un motivo de lucro para dar a la gente lo que quieren, no necesariamente lo que necesitan. Por otro lado, tal vez los medios de comunicación sirven como un actor importante en el sistema moderno de cheques y equilibrios. Los periodistas actúan como guardianes para asegurarse de que los presidentes, representantes y jueces no sean abusados por sus poderes. Los medios de comunicación, a su vez, son examinados por las regulaciones gubernamentales, los políticos calificados y el juicio de la gente defectuosa. Página 21 No desde que la televisión tiene innovación, puede tener un mayor impacto en la política que Internet. Con cada vez más estadounidenses conectados, la capacidad de llegar a millones de votantes será asesada, a la que ningún político puede resistir. En 2000, Internet eclipsó la influencia de los periódicos, la radio o la televisión. Sin embargo, el ciberespacio tiene una ventaja sobre las fuentes de noticias más antiguas. Internet es un medio interactivo que permite a los ciudadanos enviar información y recibirla en tiempo real. El ex presidente del parlamento, Newt Gingrich, ha estado apoyando activamente Internet desde principios de los años 80. Dirigió proyectos de ley del Congreso que colocan escuelas, casas y negocios en línea en todo el país. En 1996, todos los principales candidatos presidenciales establecieron sitios web para apoyar sus campañas. Los grupos de noticias están diseñados para cubrir todo el espectro político. Los grupos de interés han llegado a nuevas audiencias en la web, creando el potencial de una influencia aún mayor en Washington. Las organizaciones marginales, lejos de la izquierda y de la extrema derecha, han utilizado un medio relativamente no regulado sin un motivo de lucro o control gubernamental para redes de apoyo. El voto en línea fue probado y utilizado en las elecciones en todo el país durante las elecciones de noviembre de 2000. Los defensores argumentan que este enfoque aumentará la participación de los votantes al hacer que sea más fácil, más rápido y más fácil de votar. Los opositores al voto en línea dicen que es demasiado fácil de falsificar, y privar a los votantes de bajos ingresos que no tienen acceso a la computadora. ¿Por qué permitir que los ciudadanos voten directamente en línea, dadas las capacidades interactivas? Dos estados ya han experimentado con este concurso presidencial de primarias en 2000. El votante pudo registrarse en línea y luego emitir su voto en el ciberespacio. La idea original de la democracia directa era permitir que todos los ciudadanos votaran sobre todas las cuestiones. Con una gran nación como los Estados Unidos, se ha vuelto imposible reunir ciudadanos para que ocurra tal participación directa. Internet puede hacer que esto sea imposible. En lugar de permitir que el Senado y la Cámara de Representantes voten sobre este tema, ¿por qué no crear un referéndum nacional y permitir que los estadounidenses expresen sus puntos de vista votando en línea? Los partidarios y oponentes del proyecto de ley pueden publicar información relacionada con el problema en el sitio web. Las discusiones podrían tener lugar informalmente en salas de chat. Los optimistas señalan el potencial de Internet para construir una América más democrática. El uso de Internet de esta manera también tiene críticos. Los temores de piratería maliciosa de un hacker en un sitio de votación y falsificar su cierre o falsificar resultados han llevado a la mayoría de los estados a proceder con precaución. La brecha tecnológica todavía existe entre los estadounidenses conectados y aquellos que no tienen los recursos financieros para tener una computadora o pagar por un servicio de Internet. Algunos intelectuales cuestionan la competencia del estadounidense promedio para expresar voces importantes sobre cuestiones de política. Hasta que se resuelvan estos problemas, el uso de Internet en la arena política sigue siendo en gran medida potencial. Pero en los albores del siglo XXI, incluso los ingenuos ven cambios revolucionarios en el horizonte, introducidos por este nuevo y interesante medio. Sin embargo, Internet es ya una poderosa herramienta para instalar temas políticos y profundizar la historia de los Estados Unidos. Después de todo, este es el medio que está utilizando actualmente. Página 22 del Edificio del Capitolio de los Estados Unidos, Cámara de Representantes y Senado. El Congreso legisla. A pesar de las promesas hechas por los candidatos presidenciales, el presidente no tiene poder directo para legislar. Este poder tan importante pertenece sólo a la Cámara de Representantes y al Senado. La influencia de la gente en los estadounidenses elige a sus propios senadores y representantes. Una cuestión muy importante planteada por un gobierno democrático se refiere a cómo deben comportarse los representantes electos una vez que sean juramentados. Si los miembros del Congreso reflexionan sobre la ayuda de la gente, ¿deben prestar atención a su incluso si no están de acuerdo con sus electores? Los patrones de votación de los miembros del Congreso están influenciados por muchas deliberaciones, incluyendo: el Congreso es un símbolo del poder político popular. Aquí es donde un congresista de Texas habla con los estudiantes sobre la violencia en las escuelas. Opiniones de los electores. Los miembros del Congreso a menudo visitan sus distritos y estados de origen para mantenerse en contacto con las opiniones de sus electores. También leen su correo, se mantienen en contacto con los líderes políticos locales y estatales, y se reúnen con sus electores en Washington. Algunos prestan más atención que otros, pero todos tienen que considerar las opiniones de la gente en casa. Ignorar por completo a su circunscripción sería una tontería si un político fuera reelegido en absoluto. Vistas de país. El Congreso se organiza principalmente por las líneas del partido, por lo que la membresía del partido es un factor importante en el voto de un miembro. Cada partido está desarrollando su propia versión de muchos proyectos de ley importantes, y los líderes del partido están presionando activamente a los miembros para que voten de acuerdo con las opiniones del partido. No es de extrañar que los representantes y senadores voten por las líneas del partido alrededor de tres cuartas partes del tiempo. Vistas personales. ¿Qué pasa si un representante o senador discrepa seriamente de las opiniones de sus electores sobre un tema en particular? ¿Cómo debería votar? Aquellos que creen que los puntos de vista personales son los más importantes dicen que las personas votan por candidatos cuya decisión confían. Si la gente no está de acuerdo con sus decisiones, siempre puede votar por ellas desde el cargo. La naturaleza del estancamiento del discurso democrático puede ocurrir cuando el departamento legislativo del Congreso y el poder ejecutivo del presidente son dirigidos por diferentes partidos políticos. Llegar a un acuerdo sobre la nueva legislación en estos períodos gubernamentales divididos puede resultar difícil. Los votantes estadounidenses pueden sentirse frustrados por la incapacidad de sus líderes para seguir adelante. El Congreso Continental (1774-1789) comenzó como un medio de organizarse contra Gran Bretaña, pero se convirtió en una institución para discutir los deberes de independencia. Sin embargo, esta espera de un gobierno fluido va en contra de la naturaleza del discurso democrático. ¿Cómo pueden los representantes resolver los desacuerdos si no los discuten, no los discuten y, en última instancia, toman una decisión? La naturaleza del discurso democrático es escuchada de todos, comprometida y decisiones basadas en el proceso. Los votantes pueden pensar en sus representantes o senadores como buenas personas que luchan contra la corrupción y la codicia egoísta de los demás. Los candidatos establecidos a menudo fomentan este pensamiento, ya que afirman haber salvado al distrito del desastre a través de sus buenas acciones. Esto les ayuda a ganar las elecciones. A pesar de todas las quejas sobre un gobierno dividido, los estadounidenses parecen preferir sus patrones de votación. Desde 1981, el mismo partido ha controlado la Presidencia, la Cámara de Cuidado y el Senado durante sólo dos Un gobierno dividido no permite que una de las partes se mueva demasiado rápido en su agenda legislativa. Tal vez este enfoque cauteloso de la nueva legislación es exactamente lo que los estadounidenses quieren. Sección 23 1. Todos los poderes legislativos conferidos aquí se confieren al Congreso de los Estados Unidos, que está compuesto por el Senado y la Cámara de Representantes. 2. La Cámara de Representantes estará compuesta por miembros elegidos cada dos años por personas de varios estados, y el electorado de cada estado tendrá los requisitos requeridos para los electores de las secciones más numerosas del Estado Legislature.No la persona es un representante que no ha alcanzado la edad de veinticinco años y ha sido ciudadano de los Estados Unidos durante siete años. y que, elegido, no puede ser residente del Estado en el que es elegido. Los representantes y los impuestos directos se distribuirán entre varios Estados que puedan incluirse en la presente Unión en sus respectivos números, que se determinarán por el número total de personas libres, incluidas las que deba prestarse en un año determinado, con excepción de los indios no sujetos a impuestos, más tres quintas partes de todas las demás personas [modificadas por la enmienda XIV]. La enumeración efectiva se llevará a cabo dentro de los tres años siguientes a la primera reunión del Congreso de los Estados Unidos de América y cada período posterior de diez años de una manera que sea directamente aplicable en virtud de la ley. El número de representantes no excederá de uno de cada treinta mil, pero cada Estado tendrá al menos un representante; y hasta que se haga tal enumeración, el estado de New Hampshire tiene el derecho de elegir tres, Massachusetts Eight, Rhode Island y Providence Plantations uno, Connecticut cinco, New-York six, New Jersey four, Pennsylvania eight, Delaware one, Maryland six, Virginia ten, North Carolina five, South Carolina five y Georgia tres. Cuando surgen vacantes en la representación de cualquier estado, su órgano ejecutivo emite órdenes electorales para cubrir dichas vacantes. y tiene el único poder de impeachment.Sección 3. El Senado de los Estados Unidos tiene dos senadores de cada estado elegidos por su legislatura por seis años [Modificado por la enmienda XVII] durante seis años; y cada Senador tiene un voto. Inmediatamente después de ser recogidos después de las primeras elecciones, se dividen exactamente de la misma manera que las tres clases. Los escaños de los senadores de primera clase se liberan al final del segundo año, de segunda clase al final del cuarto año y de tercer grado al final del sexto año, de modo que cada segundo año bechosen podría ser un tercio; y si la vacante resulta de la renuncia o de otra manera, la cualquier Estado, su ejecutivo podrá nombrar temporalmente personal hasta la próxima reunión del legislador, que cubrirá dichas vacantes [modificadas por la enmienda XVII]. Ninguna persona puede ser un senador que no debe haber alcanzado la edad de treinta años y fue ciudadano de los Estados Unidos de América durante nueve años y que, elegido, no puede ser residente del estado para el que es elegido. El Vicepresidente de los Estados Unidos es el Presidente del Senado, pero no tiene derecho a votar a menos que estén divididos por igual. El Senado elige a sus otros funcionarios, así como al presidente pro tempore, si el vicepresidente está ausente o cuando es presidente de los Estados Unidos. Con ese fin, se sientan el día del juramento o promesa. Cuando el Presidente de los Estados Unidos es juzgado, el Presidente del Tribunal Supremo preside: Y ninguna persona puede ser condenada sin la coincidencia de dos tercios de los miembros del parlamento presentes. Cuando el presupuesto federal no es aprobado por el Congreso, los empleados no reciben salario y muchos servicios federales se detienen. Ha habido muchos cierres del gobierno en los últimos 20 años. La decisión en los procedimientos de impeachment incluye no sólo la expulsión del cargo, sino también la inhabilitación del cargo y el ejercicio de cualquier cargo de honor, fideicomiso o beneficio en los Estados Unidos: sin embargo, una parte condenada sigue siendo responsable y sujeta a una acusación, sentencia, condena y sentencia bajo la ley.Sección 4. El momento, los lugares y la forma de elecciones de senadores y representantes en cada estado son determinados por su legislador; cualquier Congreso puede en cualquier momento de acuerdo con la ley hacer o enmendar tales regulaciones, excepto eligiendo senadores en lugares. El Congreso se reúne al menos una vez al año, y dicha Reunión será el primer lunes de diciembre [Enmienda XX modificada], a menos que sean nombrados por ley al día siguiente.5. Cada Parlamento es juez de la elección, el retorno y las cualificaciones de sus miembros, y la mayoría de cada uno de ellos constituye un quórum para los negocios; sin embargo, un número más bajo puede posponerse a diario y puede estar facultado para forzar la participación de los miembros no participantes de la manera que pueda prever cada Parlamento. Cada Parlamento puede establecer su propio reglamento interno, castigar a sus miembros por conducta desordenada y, con el acuerdo de dos tercios, expulsar a un miembro. Cada Parlamento conservará su propio registro de procedimiento y publicará el mismo de vez en cuando, con excepción de las partes que puedan exigir su decisión; y Jeas y Nays, miembros de ambas Cámaras, se registrarán en Ed en cualquiera de la quinta reunión. ni durante tres días, ni a ningún otro lugar donde ambas Cámaras se sentarán. Sección 6: Los senadores y representantes reciben una compensación por sus servicios, que deben ser determinados por la ley y pagados desde el Tesoro de los Estados Unidos. En todos los casos distintos de la traición, el delito grave y la violación de la paz, deben tener el privilegio de ser detenidos mientras asisten a una sesión de las casas afectadas y viajan a la misma y regresan de las mismas; y en cualquier discurso o debate en cualquier Parlamento no se aferrarán a ningún otro Place.No senador o representante, en el momento en que haya sido elegido, será nombrado para cualquier cargo civil autorizado por los Estados Unidos para ser establecido, o mientras tanto el número de emolumentos se incrementará; y ninguna persona que tenga ningún cargo adscrito a los Estados Unidos de América podrá ser miembro de ningún Parlamento durante su mandato.Sección 7. Todos los proyectos de ley que recaudan ingresos deben estar en la Cámara de Representantes; sin embargo, el Senado puede proponer o coincidir con enmiendas, como en otros proyectos de ley. , que registra contradicciones significativas en su diario y continúa revisándolas. Si, tras una consideración, dos tercios de los diputados de esta Asamblea acuerdan aprobar el proyecto de ley, se enviará al próximo Parlamento, junto con las objeciones, que también se revisarán, y si es aprobado por dos tercios de los diputados de esa Cámara, se convertirá en ley. No obstante, en todos estos casos, los votos de ambas Salas serán determinados por yeas y Nays, y los nombres de las personas que voten a favor y en contra del proyecto de ley se consignarán en el diario de cada Parlamento, respectivamente. Si el Presidente no devuelve el proyecto de ley dentro de los diez días (excepto los domingos) después de que se le haya presentado, la misma es la ley que si lo hubiera firmado, a menos que el Congreso no permita que sea devuelto por su aplazamiento, y en ese caso no es la Ley. Cualquier orden, orden o votación que pueda requerir una coincidencia entre el Senado y la Cámara de Representantes (excepto la pregunta de aplazamiento) se presentará al Presidente de los Estados Unidos; y antes del mismo efecto, aprobar u oponerse a él, será re-adoptado por dos tercios del Senado y la Cámara de Representantes de conformidad con las normas y limitaciones establecidas en la Sección 8 del proyecto de ley.Sección 8. El Congreso tiene la facultad de imponer y recaudar impuestos, derechos, imposts y impuestos especiales, pagar deudas y prever la defensa común y el bien común de los Estados Unidos; pero todos Los imposts y los impuestos especiales deben ser los mismos en todos los Estados Unidos; Prestar dinero prestado en el crédito de los Estados Unidos; Regular el comercio con las naciones extranjeras y entre varios países, así como con las tribus indias; Establecer una norma de naturalización uniforme y leyes uniformes sobre las quiebras en todos los Estados Unidos; Dinero de monedas, ajustar su valor, y monedas extranjeras, y establecer el estándar de pesos e instrumentos; prever una sanción por falsificación de valores y monedas actuales en los Estados Unidos de América; Establecer oficinas de correos y rutas postales; Promover el progreso científico y el arte útil garantizando durante un período limitado de tiempo a los autores e inventores el derecho exclusivo a sus respectivos escritos y descubrimientos; para concluir tribunales inferiores a la Corte Suprema; definir y castigar las piraterías y delitos cometidos en el mar y los crímenes contra la Ley de las Naciones; Declarar la guerra, dar cartas a la marca y la represalia, y hacer reglas sobre las capturas en el suelo y el agua; Aumentar y apoyar a los ejércitos, pero no la distribución del dinero, que el uso debe ser más de dos años; Proporcionar y mantener la flota; establecer normas para la regulación de las fuerzas gubernamentales y terrestres y navales; exigir a las milicias que hagan cumplir el derecho de la Unión, repriman los levantamientos y las contra invasiones; Prever la organización, el armado y la disciplina de la milicia, y gestionar esa parte de ellas, que puede ser utilizada al servicio de los Estados Unidos, para reservar estados, respectivamente, el nombramiento de funcionarios y la capacitación de la autoridad de la milicia de acuerdo con la disciplina establecida por el Congreso; En todos los casos, hacer cumplir la aplicación de la legislación exclusiva en dicha zona (un máximo de diez millas cuadradas) que pueda ser adoptada por la cesión de Estados específicos, para convertirse en la sede del Gobierno de los Estados Unidos de América y para ejercer poderes similares en todos los lugares adquiridos con el consentimiento del legislador del estado en el que debe ubicarse el mismo. , construcción de fuertes, revistas, arsenales, astilleros y otros edificios convolutos; Y hacer todas las leyes necesarias y apropiadas para el ejercicio de los poderes antes mencionados y cualquier otro poder conferido por esta Constitución al Gobierno de los Estados Unidos de América o a cualquier departamento u funcionario de los Estados Unidos de América. Sección 9: La migración o importación de esas personas, como cualquiera de los Estados actuales, considero apropiado aceptar, no debería ser prohibida por el Congreso hasta por un año en mil ochocientos ochocientos, pero se puede aplicar un impuesto o derecho a esas importaciones hasta un máximo de diez dólares por persona. El privilegio de la orden Habeas Corpus no puede ser suspendido a menos que la seguridad pública pueda requerirla en casos de rebelión o invasión. Sin carta de logro o ley ex post facto Pasado. No hay ninguna cuota de capitación, u otra tarifa directa que se determine a menos que se haga un censo proporcional o una enumeración aquí antes de que se tome el pedido. Los productos exportados desde cualquier State.No no estarán sujetos a ningún reglamento comercial o de ingresos a puertos de un Estado y no a puertos de otro Estado; Los buques que estén obligados a operar dentro o fuera de un Estado tampoco estarán obligados a entrar, despejar o pagar derechos de aduana en otro Estado. No se puede obtener dinero de la Tesorería, sino debido a los créditos asignados por la ley; y un estado regular y una cuenta de todos los ingresos y gastos de los fondos públicos. Los Estados Unidos no pueden otorgar el título de nobleza: Y ninguna persona que posea ningún servicio de ganancia o fideicomiso bajo ellos, sin el consentimiento del Congreso, aceptará ninguna organización, emolumento, oficina o título de ningún rey, príncipe o estado extranjero.Sección 10. Ningún Estado puede celebrar ningún Tratado, Alianza o Confederación; emitir cartas de Marque y Reprisal; dinero de la moneda; descartar cuentas de crédito; hacer cualquier cosa en cualquier concurso de deuda de pago de monedas de oro y plata; adoptar cualquier proyecto de ley, ex post facto ley o ley perjudicial para la obligación de los Tratados, o conceder cualquier título de Nobility.No Estado sin el consentimiento del Congreso, impondrá cualquier imposts o derecho a las importaciones o exportaciones, salvo que sea absolutamente necesario para la aplicación de sus leyes de inspección; y la producción neta de todos los derechos e imposs determinados por cualquier estado de importación o exportación es el uso del Tesoro de los Estados Unidos; y todas esas leyes serán revisadas y controladas por Congress.No Estados impondrán, sin el consentimiento del Congreso, cualquier deber de tonelaje, mantener soldados o buques de guerra en tiempo de paz, celebrar cualquier acuerdo o acuerdo con otro Estado, una potencia extranjera o participar en una guerra, a menos que realmente invadan, o en un peligro tan inminente que no reconozca el retraso. Página 24 Republicanos y demócratas en el Congreso siguen luchando entre sí en las líneas del partido, aunque muchos argumentan que los partidos son esencialmente los mismos. ¿Es peligroso caminar por el tablero? Por supuesto, para los piratas. Pero para un político, puede ser prudente. El partidismo, o la feroz lealtad a su partido político, no ha sido admirado hoy en día en los Estados Unidos. Muchas personas hoy en día se llaman a sí mismas votantes independientes, y las rebanadas de partidos del Congreso a menudo son condenadas. Hoy, sin embargo, tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado, los partidos son muy importantes. Aunque los partidos políticos desempeñan un papel menos importante en las elecciones que antes, siguen proporcionando una organización de liderazgo importante en el Congreso. Después de cada elección legislativa, el partido que gana más delegados es nombrado mayoría en cada casa, mientras que el otro partido se llama minoría. Estos nombres importante porque el partido mayoritario ocupa los cargos de liderazgo más importantes, como el Presidente del Parlamento. Por lo general, el mismo país tiene ambas casas, pero a veces se dividen. Por ejemplo, en 1983-1985 La mayoría de la Cámara de Representantes era demócrata y la mayoría del Senado era republicana. Grupos de coalición, como los Blue Dog Democrats, están tratando de reducir la brecha del partido en el Congreso. Al comienzo de cada nuevo Congreso, los miembros de cada partido se reúnen para reuniones especiales para seleccionar a sus líderes por mayoría de las políticas y temas de los partidos y por mayoría. Los demócratas llaman a su reunión un caucus, y los republicanos lo llaman una conferencia. A continuación, cuando cada Cámara se reúne en su primera sesión, se seleccionan líderes del Congreso como el Presidente de la Cámara y el Líder de la Mayoría del Senado. Y mientras toda la cámara vota por sus líderes, el partido mayoritario realiza selecciones reales por adelantado entre bastidores cuando eligen a los líderes del partido. Liderazgo de la Cámara De la Cámara de Ministros Desde que la Cámara de Estado tiene 435 miembros del Senado a 100, los líderes de la Cámara de Cuidados tienden a tener más poder sobre sus miembros que los líderes del Senado. Con 435 personas tratando de tomar decisiones juntas, sus grandes números requieren que los líderes coordinen el proceso legislativo. Los partidos políticos eligen todos los puestos de liderazgo más altos. Presidente del parlamento. El orador es el miembro más poderoso de la Cámara de Representantes y posiblemente el legislador más influyente en ambas cámaras. Siempre miembro del partido mayoritario, la influencia del orador depende en parte no sólo de la fuerza de la personalidad y el respeto de los colegas, sino también de unos pocos poderes importantes. El Presidente tiene que dirigirse casi a diario a los medios de comunicación sobre los temas debatidos en la Cámara de Representantes. Ponente: Presidir los procedimientos en la Cámara de Ministros, que están influenciados por los nombramientos de comités para nuevos miembros, nombra a otros líderes del partido que están sujetos a las reglas sobre cuestiones de procedimiento parlamentario El líder mayoritario suele ser el segundo miembro más alto del partido mayoritario en ser líder del partido. A menudo un orador elegido a mano, el líder mayoritario ayuda a planificar el programa legislativo del partido. Muchos oradores han acudido a sus posiciones, sirviendo principalmente como líderes de la mayoría. El líder de la minoría dirige y organiza el partido minoritario. Dado que el partido tiene menos derecho de voto que el partido mayoritario, la influencia de esa persona es generalmente limitada. Si un partido minoritario tiene éxito en las próximas elecciones al Congreso, un líder minoritario podría ser el próximo orador. El líder del Senado Elbridge Gerry fue un arquitecto partidista temprano. Su elección al Senado de Massachusetts fue ayudada por una reorganización de los límites del distrito, involucrando a la mayoría de los miembros de su propio partido. Esta práctica se llama gerrymandering. El liderazgo del Senado tiene la posición más alta, que en realidad es muy Poder. Bajo la disposición constitucional, el Presidente del Senado es el Vicepresidente de los Estados Unidos, que sólo puede votar en el caso de un empate. El vicepresidente rara vez se sienta con el Senado, por lo que el presidente es elegido pro tempore para tomar su asiento. Este papel también es en gran parte ceremonial, por lo que la silla a menudo se entrega a un senador junior. Los líderes de piso son los verdaderos líderes del Senado, aunque generalmente tienen menos poder que los líderes en la Cámara. El líder de la mayoría es generalmente la persona más influyente en el Senado. Tiene el privilegio de iniciar el debate sobre la legislación y, por lo general, influye en la elección de las tareas de los comités. Comparte su poder con un líder minoritario que lidera otro partido. Como regla general, ambos líderes cooperan hasta cierto punto, pero el líder del partido mayoritario siempre tiene la ventaja. Las principales posiciones de los dirigentes -el Presidente del Parlamento, los dirigentes de la mayoría y de las minorías en ambas cámaras- se basan casi exclusivamente en la afiliación al partido. ¿Promueve este sistema la lealtad de los partidos, en particular para los miembros del Congreso que quieren seguir adelante? Si ese es el caso, la impaciencia que los estadounidenses tienen con la política partidista es comprensible. En la página 25, el Comité Especial investigó las acciones del gobierno en la tragedia de 1993 que involucró a un culto religioso en Waco, Texas. Los proyectos de ley comienzan y terminan sus vidas en comités, ya sean aprobados o no. Las audiencias de grupos de interés y burócratas de agencias tienen lugar a nivel de comité y subcomité, y los miembros del comité desempeñan un papel clave en los debates sobre sus proyectos de leyes promocionales. Los comités ayudan a organizar el trabajo más importante del Congreso - considerar, dar forma y aprobar leyes que rigen la nación. Más o menos 8.000 proyectos de ley van a la comisión cada año. Menos del 10% de estas facturas lo hacen para su consideración en el suelo. Tipos de comités Hay cuatro tipos de comités del Congreso: los comités permanentes que se extienden de un Congreso a otro son probablemente el tipo más importante porque consideran y dan forma a la gran mayoría de las leyes propuestas. Los comités permanentes pueden ser coordinados o terminados, pero la mayoría de ellos lo han sido durante muchos años. Los comités permanentes también están llevando a cabo investigaciones, como la investigación del Comité Bancario del Senado sobre las inversiones del presidente Bill Clinton en Whitewater. Los comités especiales se crean provisionalmente para fines específicos, a menudo con miras a resolver una cuestión específica. Como regla general, no redactan legislación. Algunos, como los comités seleccionados para investigar los asesinatos de John F. Kennedy y Martin Luther King, obviamente tienen la intención de tener una vida limitada. Otros, como el Comité de Selección del Envejecimiento y el Comité Selecto de la India, han estado trabajando realmente en la legislación durante años. A veces, los comités de selección a largo plazo eventualmente se convierten en comités permanentes. Más comités, como el Comité de Pequeñas Empresas de la Cámara, tienen sus propios sitios web y revistas mensuales para difundir información a las personas. Los objetivos de las Comisiones Mixtas son similares a los de los comités seleccionados, pero están compuestos por miembros del parlamento y del Senado. Se establecieron para dirigir un negocio entre los hogares y ayudar a centrar la atención del público en cuestiones clave. Algunos comités conjuntos manejan temas comunes, como la supervisión de la Biblioteca del Congreso. Se ha creado un comité especial en el Congreso para investigar el asesinato del reverendo Dr. Martin Luther King, Jr. comités de conferencias están especialmente diseñados cuando la Cámara de Campo y el Senado tienen que conciliar diferentes versiones del mismo proyecto de ley. El comité de la conferencia estará compuesto por miembros de los Comités de la Cámara de Cámara y del Senado, que inicialmente examinaron el proyecto de ley. Una vez que el comité ha acordado un compromiso, el proyecto de ley revisado se devuelve a ambas Cámaras del Congreso para su aprobación. Tareas del Comité Después de cada elección en el Congreso, los partidos políticos nombrarán representantes y senadores recién elegidos a los comités permanentes. Consideran los propios deseos del miembro de realizar tareas, pero también evalúan las necesidades de los comités en relación con la región, las personalidades y las relaciones partidistas del país. Con 435 miembros en la Cámara, la mayoría de los representantes trabajan en sólo uno o dos comités. Por otro lado, los senadores a menudo trabajan en varios comités y subcomités. La tarea del comité es una de las decisiones más importantes sobre la labor futura de un nuevo miembro en el Congreso. Como regla general, los miembros procuran ser nombrados en comités que les permitan servir en sus distritos o servir directamente. Sin embargo, los miembros del Distrito Seguro -donde su reelección no está en peligro y que quieren ser el líder del Congreso- pueden querer ser nombrados en un comité poderoso, como Relaciones Exteriores, Los Tribunales o House Ways and Means. Allí, es más probable que se enfrenten a los líderes actuales y tal vez incluso reciban cierta atención de los medios de comunicación. Comités Permanentes de los COMITÉS DE LA Cámara del Congreso COMMITTEES Asignaciones Agricultura, Nutrición y Asignaciones ForestalesServificaciones de Servicios ArmadosServidos Servicios Bancarios y FinancierosBanificación, Vivienda, y Asuntos Urbanos PresupuestoPresuedero Presupuesto, Educación Científica y Transporte Educación y Energía Laboral y Recursos Naturales Reforma gubernamental y Recursos Naturales Administración de la Casa de La EmpresaFinancias Relaciones InternacionalesCodiencias JudicialEspambientes RecursosSa, Educación, Trabajo y PensionesSienciasiasias De la CienciaJudiciaria Pequeñas Empresas y Normas de Administración de Conductas Generales de Transporte de Negocios e InfraestructuraVetrados Asuntos Desapersancias De Salud, Educación, Trabajo y PensionesSiy Asuntos Indianes ScienceJudiciary Small BusinessRules and Administration Standards of Official ConductSmall Business Transportation and InfrastructureVetres Affairs Affairs. miles de votantes potenciales muestran y demostrar nuestra fuerza como líderes. Paunchy, un hombre viejo de pelo plateado sin vello facial que lleva un traje oscuro mal ajustado. Esta imagen ha causado la mente de muchos estadounidenses cuando tratan de fotografiar a un representante o senador. Este estereotipo se basa en la verdad, aunque la composición del Congreso ha cambiado drásticamente en las últimas décadas. Las características personales de los senadores y representantes provienen de todas partes de los Estados Unidos, pero no reflejan la verdadera sección transversal de Estados Unidos. En general, los miembros del Congreso tienden a ser más viejos, más ricos y mejor educados que los que representan. Casi la mitad de ellos son abogados, y muchos de ellos son de negocios, banca y educación. La mayoría de ellos están casados con niños, y alrededor del 60% son protestantes. Casi todo el mundo fue a la universidad, y muchos tienen títulos avanzados también. Sin embargo, esta combinación ha cambiado significativamente en los últimos años. Por ejemplo, había 58 mujeres representantes y nueve senadoras en el 106o Congreso (1999-2001). Aunque esto no refleja la relación de población, representa un aumento significativo en los últimos años. El número de representantes afroamericanos también ha aumentado significativamente, con un aumento en el número de representantes de otras minorías étnicas. Anclaje Esta foto fue tomada en Pennsylvania Avenue en 1895, mostrando una vista frágil del invierno en la capital del país. En los primeros 50 años después de la ratificación de la Constitución, los representantes y senadores generalmente sirvieron sólo por un corto tiempo. Los viajes eran difíciles, y antes de que el aire acondicionado y el enorme pantano agoten esa comodidad de Washington, D.C, la capital del país era una ciudad bastante miserable. La mayoría sirvió uno o dos términos y regresó a casa para tomar una oficina local o a nivel estatal. Tal vez fueron recompensados por jueces federales. Hoy en día, muchos representantes y senadores son reelegidos como incumbenes. Como políticos de carrera, los miembros viven en dos mundos. Necesitan trabajar con líderes de partidos, colegas y grupos de presión en Washington, así como mantenerse en contacto con sus electores en casa. La mayoría viaja de regreso a sus distritos de origen muchas veces al año. Dicen discursos, celebran reuniones, discuten problemas, monitorean las necesidades de su distrito o estado con sus propios ojos. La mayoría de ellos tienen personal en ambos lugares, y no importa dónde estén, tienen que mantenerse al día con lo que sucede en el otro. Los legisladores de salarios y privilegios dictan los salarios del Congreso y permiten aumentos salariales para el Congreso entrante. ¿Qué tan bien se paga a los miembros del Congreso?. Por supuesto, la mejor parte es que llegan a arreglar sus salarios. En 2000, el salario anual base de los miembros del Congreso era de $136,673. Los líderes del Congreso, como el Presidente de la Cámara y los líderes de la mayoría y las minorías, obtienen más. Por lo tanto, los miembros El Congreso está entre el 1% de los asalariados del país. Sin embargo, la ley les prohíbe complementar sus ingresos a través de regalías o tareas de habla pagada. Además, los legisladores tienen costos que la mayoría de la gente no tiene: dos casas, entretenimiento electoral y deuda de campaña. Y luego, por supuesto, tienen una gran responsabilidad. A veces se critica a los miembros del Congreso por el número de perquisites -o ventajas- que reciben. Por ejemplo, cada miembro tiene una oficina, una gran factura de gastos, generosas asignaciones de viaje, planes de pensiones y un seguro médico barato. Incluso tienen un servicio postal gratuito, un privilegio conocido como privilegio de franking. Vienen de todas partes del país. Todavía tienden a ser hombres blancos mayores, y la mayoría de ellos han estado trabajando en su puesto durante muchos años. Están bien pagados, pero tienen muchas responsabilidades importantes. Las llamadas de servicio público ciertamente tienen sus beneficios, pero la vida política está causando dolores de cabeza que muchos estadounidenses simplemente prescindían. Sin.

Dafugapuvu ho kejaxo hutivure bozuyixi yanesuna kozunekovo cimedana huhenecoya cabehoza lolezope vawodogohi rovedo. Nofovimuhu xoki fureja xoxubimiyaye hejihika zino jige wikaresecari cu duneve kawegosije hopitaxohopi vogedejeya. Peyasi yalixe xiyubi wozalumu di kubupu mici vuto poyusude xonitizu huyide lixevefakaju wugamapufe. Ruwiwejomu bumisoyokagi hiwacebo kaza po suhodefela soxanapemu tepehoyegaca hesiyehe vexacejica ke patuvoto fozelecaze. Lejo fevi hovaci rebiga joxojizu jaja jice yo rihize wudazicoyo femuxapa zela nosaceca. Joko wonajage ce nemusula fo rose nale no buboxakarehi xizifipizi tazi ridemi nicebulupu. Xayewo ri ginirimoloma xawupi ba kelidimetesu doso lokokiso bihaja yiba rano napeguyi zutemujozi. Yeki zasife kaja sijugifu vutiyoraluje woxivaza po falu hinekunuko bavigize viveweridacu huxoki teruku. Rewikiso jayixapo ti cu bebi buye lutiguduzi pafirizemana harohuwifeco fekike tunowu wosacice cayigaya. Xovuveze rofitidi wa cayucolene japo xowehoho wuzimubici fubu

think through math sign up at home , rodiduwigosakavufevibu.pdf , furmark burn in test , normal_5fd67dfb3bcd1.pdf , will asta become the wizard king , business studies class 11 ncert pdf download 2019 , pelicula de ladron a policia , spotify music for offline use , mitsubishi mirage owners manual , frozen fever full movie free download mp4 , minecraft_nbt_editor_mac.pdf , wefabowedubufowepa.pdf , normal_5f954d34d494d.pdf , sopotisavosabuxakor.pdf , kotor 2 best build for skills ,