

تضاد منافع ؛ مقام سابق دولتی که پیمانکار مستقل شرکتی شده است

مورد شماره ۱-۱۵

حقایق:

مهندس پ یک مقام ار شد در بخش بزرگراه ایالت آ است. او می خواهد مقام خود را ترک کند تا مدیر اجرایی یک شرکت مهندسی/معماری شود. مهندس پ در خصوص این جایگاه جدید از ایالت آ اجازه خواسته است. ایالت آ از اعطای مجوز خودداری کرد و اشاره کرد که این کار در تضاد با قوانین دولتی و ایالتی است چراکه پذیرش جایگاه جدید نیازمند مقام ارشد بزرگراه است تا یک سال پس از ترک بخش بزرگراه ایالت آ باید برای انجام فعالیت در شرکت یا تجارتنی در جایگاه جدید صبر کند. مهندس پ بخش بزرگراه ایالت آ را ترک کرد و به عنوان یک پیمانکار مستقل و نه کارمند رسمی به یک شرکت مهندسی/معماری پیوست.

سوال ؛ آیا این که مهندس پ بخش بزرگراه ایالت آ را ترک کند و به عنوان یک پیمانکار مستقل و نه کارمند رسمی به یک شرکت مهندسی/معماری پیوندد از نظر اخلاقی صحیح بوده است؟

ارجاع کدهای اخلاقی NSPE (انجمن ملی مهندسان حرفه ای) :

قسمت 1.5: مهندسان در انجام کار حرفه ای خود باید از انجام دادن اعمال فریبنده اجتناب کنند.

قسمت 11.4: مهندسان باید در هر جایگاهی که هستند نسبت به کارفرما و جایگاهشان امین و وفادار باشند.

قسمت 111.4.a: مهندسان نباید بدون کسب اجازه از تمام ذینفعان، خود را در جایگاه جدید جهت انجام پروژه ی خاصی که مهارت خاصی را هم می طلبد، به کار بگیرند.

ارجاعات BER Case : ۱۰-۰۶ ، ۱۴-۱ و ۱۴-۸

بحث:

موضوع تضاد منافع با اخلاق مواقع متعددی توسط هیئت NSPE (انجمن ملی مهندسان حرفه ای) مورد بررسی اخلاقی قرار گرفته است. در موارد بسیاری موضوع تضاد منافع با اخلاق پیچیده است و در موارد دیگر این موضوع بسیار ساده می باشد.

در میان موارد تضاد های میان منافع و اخلاق که توسط هیئت NSPE (انجمن ملی مهندسان حرفه ای) مورد بررسی اخلاقی قرار گرفته موارد ۱۰-۰۶ ، ۱۴-۱ و ۱۴-۸ وجود دارند. در مورد ۱۰-۰۶ مهندس الف مدیر تضمین کیفیت شرکت ج می باشد. او فهمید که مدیر خرید شرکت با یک تامین کننده جدید قطعات پلاستیکی قرارداد بسته است. معلوم شد که مدیر تولید منبع تامین قطعات جدید هم سر مدیر خرید شرکت می باشد، موضوعی که هیچ کس در شرکت ج در مورد آن نمی دانست. م سئول خرید شرکت این وضعیت را پدید نیآورده بود و همچنین هیچ تلاشی هم برای تحت فشار قرار دادن بخش های مختلف برای انجام این معامله صورت نگرفته بود. هیئت بازبینی اخلاقی تصمیم گرفته که مهندس الف باید کاملاً بی پرده بگوید که او همسر یکی از مدیران کلیدی شرکت می باشد و این که او نیاز دارد خود را از انجام یک معامله خاص برهاند. هم چنین این هیئت اشاره کرد که با راحتی می توان شرایطی را فراهم آورد تا مدیر تضمین کیفیت شرکت بتواند کیفیت اجناس

فروشنده را بسنجد. با هرگونه سوال و نگرانی ای که در خصوص محصول پیش می آید مهندس الف خود را در وضعیت تضاد منافع می بیند ، تضادی میان منافع کارفرما و منافع همسرش.

در مورد ۱-۱۴ مهندس الف دستیار رئیس فعالیت های عمومی در برخی شهرها شده بود. به عنوان بخشی از کار ، مهندس الف موظف بود مشاورانی را برای انجام پروژه در شهرها و ایالت ها انتخاب کرده و استخدام کند. هم چنین مهندس الف بصورت پاره وقت و به عنوان مهندس مشاور مستقل با گروه مهندس ب روی پروژه های شهرهای دیگر در همان ایالت کاری کرد. اینکه مهندس الف همزمان با گروه مهندس ب در جایی دیگر همکاری داشته باشد بر خلاف اصول اخلاقی بود و تحت این شرایط هیئت اخلاقی اشاره کرد که به سادگی می توان تشخیص داد که حداقل همکاری همزمان مهندس الف به عنوان دستیار رئیس با گروه مهندس ب او را در وضعیت تضاد منافع قرار داده است. اگرچه کارها و مسائل مشاوره ای بیرونی ممکن است شامل پروژه هایی در شهرهایی دیگر نیز شود اما مهندس الف ممکن است با این کار خود را در جایگاه متهم و مورد سرزنش دیگران قرار دهد به خصوص آن که کار در پروژه مهندس ب با کار بعنوان دستیار در پروژه ای دیگر مشابه و نزدیک به هم نیز باشد. علاوه بر این هیئت اخلاقی اشاره کرد که بی طرفی را نیز می توان به عنوان یک مسئله ی دیگر وارد موضوع مورد بحث کرد به ویژه در زمانی که از لحاظ منافع تعارضی با کار خصوصی مهندس الف پیش بیاید. بر اساس دلایل ذکر شده هیئت اخلاقی نتیجه گیری کرد که این فعالیت همزمان از نظر اخلاقی صحیح نیست و به نوعی می تواند مهندس الف را در وضعیت تضاد منافع قرار دهد ، تضادی میان منافع شرکت خصوصی و کارش در جایی دیگر. هیئت اخلاقی تصمیم گرفت که مهندس الف پیش از بکار گرفته شدن به عنوان مشاور مستقل او باید مشاوره دهد و اجازه مقامات مربوطه را محفوظ نزد خود نگه دارد تا کسی از این موضوع باخبر نشود و به دلیل آن که کار در این موضوع شامل مناطق محلی ، ایالتی و ... می گردد ، او باید هم چنین تعهد دهد تمامی فعالیت های منطبق با قوانین محلی است و منافع شخصی را دخالت نمی دهد. در واقع این مورد تعارض میان منافع مشترک هنگام کار کردن همزمان برای دو مجموعه که از نظر حیطه کاری اشتراکاتی دارند که ممکن است مورد سوء استفاده قرار گیرند را بیان می نماید.

در مورد ۸-۱۴ مهندس الف برای یک شرکت خصوصی در زمینه ی حقوق آب کار می کند. از سوی یک موکل به این شرکت به جهت تکمیل تجزیه و تحلیل حقوق آب مراجعه شد و مهندس الف نیز در این موضوع شرکت داده شد. مهندس الف همراه با یک کارمند دیگر از این شرکن اسناد نهایی مربوطه را مهر و امضا کردند. این تجزیه و تحلیل های کمی آب و فراهم کردن شرایط و ضوابط استفاده برای آینده باید مورد تایید دادگاه محلی نیز قرار گیرد. به طور معمول تکمیل روند رسیدگی در دادگاه ممکن است روزها زمان ببرد ، در واقع به صورت خلاصه گام های روبرو باید طی شوند : ۱- پیشنهاد ، ۲- مهندسی و طراحی حرفه ای برای حمایت و پشتیبانی از درخواست داده شده ، ۳- اعتراض معترضان عمومی (کاربران آب) ۴- عکس العمل متقابل و به موقع نسبت به نظر معارض ، ۴- میانجی گری یا محاکمه. مهندس الف بطور مشخص بر روی گام دوم کار می کرد و بدلیل آن که معمولاً در چنین پرونده هایی دولت هم رضایت ندارد از کار دولتی خود استعفا داد. مهندس الف اعتقاد دارد که او توانایی انجام دادن این کار را دارد و برای قاطعیت و پشتیبانی بیشتر باید یک گزارش کامل تایید شده نیز فراهم شود در واقع او از موفقیت انجام گام دوم اطمینان دارد ولی نگران قدم های دیگر در روند دادگاه است که نیاز به تلاش جدی دارند. او در پروژه ی فعلی خود را از دولت جدا کرده تا موقعیت فعلی او مشمول مخالفت یا تعارضی جدی نشود.

هیئت بازبینی اخلاقی تشخیص داد که مهندس الف در حال انجام یک کار مداوم برای کارفرمای سابق بوده و هم چنین به کار خصوصی خود نیز می پردازد. این هیئت در نظر دارد که در مهندس الف حین انجام پروژه خصوص خود در خصوص حق آب از کار با کارفرمای قبلی خود انصراف داده و سپس مشغول به کار جدید شده و در نتیجه مهندس الف انتظار دارد که کارفرما به این تصمیم اخلاقی او احترام بگذارد. (به نوعی بیان می دارد که مهندس الف نباید یکطرفه مجری یک خواسته می شد یعنی استغای خود در حالی که کارفرما هنوز آن را مورد پذیرش قرار نداده و دیگر این که نباید کارفرما نسبت به

تصمیم مهندس الف بی احترامی کند یا فرضاً او را مورد آزار قرار دهد صرفاً بدلیل این که مهندس الف مشغول به انجام پروژه ای شده که ممکن است در تعارض با منافع کارفرما باشد. در واقع موضوع احترام متقابل در اینجا مورد تاکید قرار گرفته است. (

هیئت اخلاقی عمیقاً معتقد است بازگو کردن و ذکر موارد ذکر شده بسیار آموزنده خواهد بود و دیگر این که موارد تضاد و تعارض منافع در موارد ذکر شده (تعارض با منافع شخصی ، تعارض میان منافع مشترک هنگام کار کردن همزمان برای دو مجموعه که از نظر حیطة کاری اشتراکاتی دارند که ممکن است مورد سوء استفاده قرار گیرند و تعارض با کارفرمای قبلی) کاملاً مشهود بود. در دیدگاه هیئت اخلاقی و بر اساس حقایق موجود افشا کردن منفعت موجودی که مورد سوء استفاده قرار گرفته به تنهایی کافی نمی باشد و هم چنین اجرای یکطرفه یک خواسته بدون در نظر گرفتن نظر طرف مقابل از نظر اخلاقی صحیح نیست. در واقع اقدام مهندس مذکور در پیوستن به یک شرکت معماری/مهندسی به عنوان مشاور مستقل کرده به جای یک کارمند اجرایی که در واقع این یک راه ظاهری و دور زدن قانون دولت است در نتیجه هیئت اخلاقی معتقد است کار مهندس پ غیر اخلاقی بوده است.

نتیجه گیری:

در پایان باید اشاره کرد که مهندس پ اقدام به پیوستن به یک شرکت معماری/مهندسی به عنوان مشاور مستقل کرده به جای یک کارمند اجرایی که در واقع این یک راه ظاهری و دور زدن قانون دولت (فریبکاری) است در نتیجه هیئت اخلاقی معتقد است کار مهندس پ غیر اخلاقی بوده است.

اعضای هیئت بازبینی اخلاقی :

Robert J. Andreoli, P.E.

John C. Branch, P.E.

Vincent P. Drnevich, Ph.D., P.E., F.NSPE

Neil A. Norman, P.E., D.E.E., F.NSPE

Luke Patterson, P.E.

Francis "Frank" J. Stanton, Jr., P.E.

Daniel K. O'Brien, P.E., F.NSPE (Chair)